



MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



**COLLÈGE INTERARMÉES
DE DÉFENSE**

Paris, le 24 mars 05

Groupement enseignement général

Capitaine de corvette
Jakob HAHR
D1

Fiche de géopolitique

OBJET : sujet n° 4/ La souveraineté étatique a-t-elle un avenir selon vous ?

P. JOINTE(S) :

La souveraineté étatique a-t-elle un avenir selon vous ?

Pour donner une réponse je vais utiliser les écoles, les différentes théories, des relations internationales. Premièrement, je parlerai les théories classique : réalisme et libéralisme. Je ne parlerai pas les autres théories, comme « International society » (école anglaise), IPE (International Political Economy) où bien les sous-écoles de se paradigmes.¹

Deuxièmement, je vais appliquer les deux théories dans un exemple concret, c'est-à-dire dans la guerre en Irak, *l'Opération Iraqi Freedom*. La raison pour laquelle je ferai ça, c'est pour choisie l'importance de relations internationales pour cette question.

En fin je vais vous donner mon avis soutenu par les théories de relations internationales.

1. Réalisme et libéralisme

Le problème classique dans les relations internationales est les conditions entre la guerre et la paix, le conflit où coopération. Dans ces domaines nous pouvons trouver les différents aspects de relations internationales qui le réalisme et le libéralisme peuvent ses donner.

Un réaliste a une vue pessimiste sur la nature humaine quand un libéral a une vue positive. Les réalistes pensent que les relations internationales sont toujours accentuées par les conflits, et la solution pour ces conflits est souvent la guerre. Les libérales pensent que les relations peuvent être construite sur la coopération devant les conflits. Le plus forte argument pour les réalistes est peut-être qu'ils pensent que la souveraineté est très important la sécurité d'un état. Les libérales pensent dans le même temps que la coopération entre les états et les pouvoirs trans-étatiques peuvent donner la sécurité.

En haut j'ai donné quelques bases de théories internationales et le plus grande différence entre les deux. Il faut ajouter que le réaliste trouve la structure internationale comme anarchique, il n'y a pas de gouvernement global dans le monde qui peut garantir la sécurité. C'est-à-dire que tous l'état doivent se garantir la sécurité eux même, très souvent avec les moyens militaires. La politique de puissance est pour un réaliste basé sur une capacité militaire et ne pas sur une coopération entre les états et l'institutions internationaux où les réseaux trans-nationaux. En fin on peut ajouter que dans la théorie réalisme on s'intéresse des états et leur pouvoir politique, premièrement les chefs avec leur valeurs subjectives en ce qui concerne les relations internationales. Aujourd'hui, dans la théorie néo-réalisme on se concentre beaucoup plus dans la structure d'un système de puissance. Dans le libéralisme on se concentre sur les individus. Les individus et les différents collectives d'hommes. Premièrement les états mais aussi les entreprises, organisations et autres coalitions.

2. *l'Opération Iraqi Freedom*

Le réalisme traditionnelle et son vue sur la guerre, les conflits et les relations international peut expliquer plusieurs facteurs quant à la guerre en Iraq. Premièrement : la puissance militaire est toujours une solution dominante pour un conflit. Un réaliste eut dire que c'était impossible de désarmer l'Iraq avec seulement une menace de la violence, avec l'inspections des armes nucléaire, les négociations où avec diplomatie. Deuxièmement : Les Etats-Unis s'agir dans ce cas avec les moyens militaires pour se garantir la sécurité nationale, comme on fait dans la guerre contre le terrorisme. Comme j'ai dit plus tôt, Les réalistes s'accroissent sur la souveraineté des états. Troisièmement : Les Etats-Unis fortifie son dominance géopolitique et –stratégique et défendre sa sécurité nationale. Ici, le réaliste peut aussi dire que les Etats-Unis garde ses intérêts économiques, notamment du contrôle du pétrole Iraquien. En fin le réaliste peut dire que l'ONU et les lois du système

¹ Jackson Robert, Sørensen George, *International Relations – Theories and approaches*, 2ème éditions , USA, New York: Oxford University Press Inc, 2003, p. 34

institutionnel n'ont pas pu stoppé l'USA et l'Angleterre d'intervenir. Les lois sont un produit du politique, et le pouvoir politique réagit – selon le réaliste – dans le système international anarchique d'états.

Le libéralisme traditionnel a été une théorie adéquate, jusqu'à l'intervention, pour expliquer le cours des événements dans le système internationale en ce qui concerne le désarmement de l'Iraq. Le fait que le conseil de sécurité dans l'ONU a décidé de construire la résolution 1441 et que les inspections, selon M. Hans Blix, a fait progrès est une preuve qui choisit que les lois d'organisations institutionnelles fonctionnent. Mais, les Etats-Unis et quelques autres états n'ont pas pensé qu'ils fonctionnent. Pourtant la guerre a commencé et un libéral a beaucoup plus de problème à expliquer ce fait dans le cadre de sa théorie. La guerre n'est pas inévitable, selon une libérale, mais cette fois c'était ça. Malgré ça, il y a quelques arguments que les libérales peuvent utiliser. Premièrement : l'objectif de la guerre, qui Bush a dit lui-même, c'est la démocratisation et le désarmement des armes nucléaires de l'Iraq qui va donner la paix et la stabilité dans cette région. Deuxièmement : Il s'agit de garantir la sécurité et les droits humains pour les peuples irakiens qui ont été négligés par le gouvernement de Saddam Hussein. Celle-ci a été plus facile à dire s'il y a été un soutien dans l'ONU pour une intervention comme dans la première guerre en Iraq, 1991, où une grande alliance a été créée. L'ONU et les droits humains sont la langue d'une libérale.

3. La souveraineté étatique a-t-elle un avenir ?

En haut j'ai essayé d'expliquer les différents phénomènes qui dirigent les relations internationales avec aide de théories existantes. En résumé, je trouve la théorie réaliste la plus utilisable pour expliquer le progrès et les relations dans le conflit en Iraq, au moins jusqu'à présent. Je pense qu'on peut, avec les théories, choisir que le système international avec les états souverains est un système qui va rester dans l'avenir. Je beaucoup de problème à trouver une situation où la souveraineté étatique n'existe pas, surtout sans une fonction gouvernementale globale dans notre système trans-national.

Avec les gouvernements et la politique réaliste dans le monde la souveraineté reste très importante pour beaucoup des états. Leur sécurité, intérêt économique, ambitions géopolitiques et objectives ne peuvent pas, selon eux, être assurés sans la souveraineté et la puissance militaire. C'était la souveraineté étatique d'Etats-Unis et l'Angleterre qui a été la raison pour laquelle on a pu intervenir malgré que beaucoup de pays dans l'ONU étaient contre une intervention.