



## MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



**COLLÈGE INTERARMÉES  
DE DÉFENSE**

Paris, le 24. mars 2005

*Groupement enseignement général*

CDT  
Philipp Leyde  
groupe A 3

### Fiche de géopolitique

OBJET : sujet n° 3 / la construction européenne vous semble-t-elle évoluer vers une Europe puissance ?

P. JOINTE(S) : néant

De nos jours, tout le monde politique en Europe parle de la construction européenne. Cette année, les habitants des pays européens seront invités à voter pour ou contre la constitution européenne. Beaucoup de gens pensent qu'on peut dissoudre la plupart de problèmes qui concernent les pays européens aujourd'hui plus facilement dans un cadre commun. D'un autre côté, il y a des gens qui préfèrent des états nationaux plus au moins petits et indépendants des autres pays, qui dissoudrent leur problèmes dans leur propre manière sans devoir prendre en considérations l'avis des autres pays. Même si tous les pays n'ont évidemment pas les mêmes problèmes et si les défis sont différents il semble aux hommes politiques plus raisonnable d'approfondir leur coopération et d'avancer le projet « construction européenne ». Mais prédominent les avantages d'une construction européenne vraiment aux inconvénients de celle-là? Est-ce que les idées et les avis des pays membres de l'Union Européenne sur l'avenir de l'Europe ne sont pas trop différents ? Est-ce que la solution commune des problèmes ne coûte pas trop d'énergie, de l'argent et du temps ?

Pour clarifier mes pensées permettez-vous moi une remarque : Si je parle dans cette fiche des pays européens je veux dire les pays de l'Union Européenne, et sous la construction européenne je comprends la création d'une Union Européenne avec une constitution, une politique étrangère commune et une coopération de plus en plus étroite dans les domaines militaire, économique, politique, social, etc.

Dans cette fiche je vais d'abord vous présenter des arguments pour une évolution de l'Europe vers une puissance avant que je vous indique des arguments contre cet avis. A la fin je tirerai une conclusion et je vais vous donner mon avis personnel sur ce sujet.

Les pays de l'Union Européenne se trouvent tous dans une situation presque pareille en ce qui concerne la géopolitique. Bien qu'ils aient des problèmes différents à l'intérieur ils se trouvent confrontés aux mêmes défis venant de l'extérieur : Ils cherchent à défendre leurs systèmes démocratiques contre la menace terroriste dont les sources sont multiples et difficiles à déterminer, l'économie européenne montre des faiblesses vis-à-vis d'autres grands pays, les charges sociales sont devenues si lourdes que des réformes des systèmes sociaux sont indispensables et la situation financière de nombreux pays de l'Europe de l'Ouest est tellement difficile qu'on ne peut pas dépenser autant d'argent qu'on voudrait bien dépenser pour la défense de ses pays et pour la protection de sa population.

Dans le domaine politique les pays européens ont déjà fait beaucoup de progrès. Ils ont développé une politique européenne de défense et de sécurité pour harmoniser leur travail dans ce domaine. C'est une preuve que ces pays se forcent à intensifier leur coopération avec succès. La mise à pied de nombreuses institutions européennes comme la cour de justice, le parlement, etc. montre l'avancement d'une politique commune.

En ce qui concerne l'aspect militaire, les pays européens ont aussi bien réussi à approfondir leur coopération. Ils existent par exemple nombreux corps d'armées multinationaux au sein de l'Europe qui travaillent très bien ensemble en temps de paix comme pendant des opérations à l'extérieur comme le corps européen avec la brigade franco-allemande a bien prouvé jusqu'il y a quelques semaines en Afghanistan. Cette coopération sera encore intensifiée comme le corps de réaction rapide français à Lille avec une participation internationale prouve.

Comme tous les gouvernements de l'Europe doivent épargner d'argent, ils ont diminué le budget de la défense. C'est pourquoi beaucoup de pays ne peuvent plus acheter tous les systèmes d'armes prévus. Pour éviter que toutes les armées européennes ne disposeront que des armes vieillies, chaque pays pourrait se spécialiser sur un rôle bien précis dans lequel il optimise le développement et la construction d'un système d'armes. En revanche, des autres pays se chargent des domaines différents pour que chaque nation puisse contribuer son part à une opération possible.

Si l'on regarde en outre le côté militaro-politique, on peut facilement épargner de l'argent en construisant plus de systèmes d'armes ensemble. Ça minimise non seulement les coûts pour les acheter mais aussi ceux pour les entretenir. Un bon nombre d'exemples et la construction de l'hélicoptère « Tigre », qui montre très bien l'efficacité multinationale.

En ce qui concerne la situation économique, les taux de croissance en Europe de l'Ouest sont assez faibles en comparaison par exemple aux Etats-Unis ou aux pays de l'Europe de l'Est. Si on veut devenir à nouveau compétitif on devrait coopérer dans une manière plus étroite pour atteindre des effets synergétiques. On doit faciliter aux propres entreprises à fonder des filiales à l'étranger pour que chaque entreprise puisse choisir la meilleure place et le meilleur pays pour travailler. Pour harmoniser ces possibles mouvements des entreprises on doit mettre en vigueur des lois qui créent une base commune pour les employeurs et les entreprises des différents pays. En plus on doit harmoniser le système d'impôts et les bases du travail dans les entreprises comme prévu dans la constitution.

Un autre aspect important est le fait, que nous vivons dans un monde dans lequel la mondialisation joue un rôle de plus en plus grand. On peut essayer de se soustraire ce développement mais il est peu probable que l'importance de la mondialisation se diminuera dans les prochaines années ou décennies qui viennent. C'est pourquoi il deviendra de plus en plus difficile de garder son influence comme seul pays dans le monde. Ce n'est que possible avec des pays amis. Si on veut jouer un rôle important dans le domaine politique, militaire et économique on doit créer des alliances pour pouvoir imposer ses idées et ses intérêts.

Maintenant, je vous présente les arguments qui montrent que la construction européenne ne débouche pas dans une Europe puissance. Même s'il y a des problèmes qui sont solubles plus facilement ensemble ils restent des grandes différences culturelles, politiques et historiques. Il y a des projets très ambitieux, mais ils peuvent facilement échouer à cause des particularités des pays membres. Il y a encore des préjugés vis-à-vis d'autres pays même au sein de l'Union Européenne qui basent sur l'histoire et la culture. En ce qui concerne l'aspect militaire par exemple, il y a peu de pays qui renonceraient volontairement aux capacités militaires parce qu'ils perdraient une partie de leur autonomie. Et une fois perdu une capacité particulière, il est difficile à l'atteindre dans un délai à moyen terme. Si les buts politiques des pays concernés sont les mêmes, il ne cause

pas de problèmes d'être obligé de coopérer avec ces pays amis, même d'en dépendre dans une certaine manière. Mais dans le cas que plusieurs pays européens n'ont pas les mêmes buts, on ne peut pas exécuter une opération militaire européenne sauf sous forts contraintes puis qu'ils manquent quelques capacités militaires des pays qui n'y participent pas. Cela veut dire qu'on doit d'abord harmoniser la politique étrangère pour que l'Europe parle avec une seule voix vis-à-vis des autres pays ou régions du monde. Mais de nos jours, ce n'est pas toujours le cas. Si vous regardez le comportement des pays européens après l'attentat du 11 septembre 2001, pendant la crise et la guerre du Golf jusqu'aujourd'hui vous pouvez remarquer qu'on est encore loin d'une vraie politique européenne commune de défense et de sécurité.

Dans le domaine économique, la situation n'est pas comparable à la situation militaire. Mais ici aussi, chaque pays a ses propres buts, ses intérêts et ses idées particulières. Même si tous les pays sont d'accord de vouloir renforcer la coopération multinationale, chaque pays envisage de renforcer ses entreprises nationales mêmes si ce n'est pas toujours raisonnable du point de vue européen. Tous les hommes politiques ont un fort intérêt à garder les plus d'emplois possible dans leur pays.

Je vous ai présentés plusieurs arguments qui montrent la nécessité d'une Europe forte et d'autres qui montrent le contraire. Je pense qu'à long terme il est indispensable que la construction européenne avance et comme conséquence que l'Europe deviendra une puissance dans le monde. Au moment il y a encore des grands problèmes en ce qui concerne la réalisation d'une politique commune dans plusieurs domaines, mais les états européens ont l'intention de jouer un rôle important dans le monde à côté des Etats-Unis, de la Russie et de la Chine. La seule possibilité à atteindre ce but est la construction d'une Europe forte. Il faut que les pays apprennent qu'ils doivent renoncer à une partie de leur autonomie et qu'ils doivent accepter des compromis pour garder voire augmenter l'importance et l'influence de l'Europe dans le monde. Déjà aujourd'hui les pays ont accepté que la cour de justice européenne a une grande influence à la législation nationale. Ils l'acceptent parce qu'ils savent que c'est le premier pas vers une Union Européenne plus forte. Ils ont reconnu que la construction de l'Europe va renforcer tous les pays européens à long terme, même si ça cause encore beaucoup de travail et discussions. La dynamique du processus de la construction européenne commence à pousser tous les pays et leurs habitants vers une Europe puissance. Je suis convaincu que même ceux qui s'opposent encore à la constitution européenne et à une coopération encore plus étroite seront convaincus de la nécessité de ce développement dans quelques ans.