



MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



COLLÈGE INTERARMÉES
DE DÉFENSE

Paris, le 24 mars 05

Groupement enseignement général

Grade : CBA

Prénom nom : Laurent AMOUSSOU

Groupe : C3

Fiche de géopolitique

OBJET : sujet n° 3 : La construction européenne vous semble-t-elle évoluer vers une Europe puissance ?

P. JOINTE(S) : ... *tableau(x), cartes*

Suite aux deux guerres civiles européennes –guerres mondiales compte tenu des répercussions qu’elles ont eu sur le reste du monde-les dirigeants européens ont mis l’accent sur la construction d’une entité européenne de la quelle seront bannies toute velléité belliqueuses .Ainsi naîtra en 1957 la Communauté Economique Européenne avec la signature du traité de Rome entre six pays. Aujourd’hui, à vingt-cinq depuis Mai 2004 et sans objectif politique réellement défini (le projet de constitution n’en parle même pas),la construction européenne qui ne semble avoir aucune limite est source d’interrogation sur son devenir réel :Europe puissance ou simple zone de libre échange ?

Désormais condamnée à ne s’occuper que des missions de Petersberg depuis la chute du mur de Berlin et plus tournée vers un élargissement vers le Caucase et le sud de la Méditerranée afin d’avoir au moins 900 millions de consommateurs à l’horizon 2025, l’Union européenne a confié sa défense à l’OTAN et perdu toute ambition de devenir une Europe puissance.

Pour étayer cette thèse,il sera abordé dans un premier temps, les difficultés historiques de la naissance d’une défense européenne. Ensuite les difficultés actuelles de la P.E.S.D seront évoquées. Enfin une illustration de la prépondérance de l’OTAN et donc des Etats-Unis dans la défense du « territoire européen » depuis la création de cette organisation en 1949 conclura la démonstration.

I- Difficile naissance d’une idée de défense européenne

A la fin de la seconde guerre mondiale par la signature du traité de Bruxelles en 1948, l’Union Occidentale (UO) verra le jour. A la suite de la non ratification par le Parlement

français traité créant la Communauté Européenne de la Défense (CED) en 1954, l'U.O deviendra l'Union de l'Europe Occidentale (UEO) et par la même occasion s'occupera des problèmes de défense du continent sous la houlette de l'OTAN créée en 1949 pour la protection commune contre le Pacte de Varsovie (alliance militaire de l'Europe Communiste sous le contrôle de l'URSS). Pendant que les européens ne se font aucune confiance mutuelle en matière de la défense, ils vont mettre sur pied une communauté économique qui évolue normalement en s'élargissant étape par étape à tous les pays européens qui en font la demande et qui remplissent un certain nombre de critères purement économiques. En fait, tout se passait comme s'il s'agissait pour les européens de s'occuper de leurs problèmes économiques en confiant leur défense commune, au-delà des Armées Nationales, aux Etats-Unis. Il en sera ainsi de 1949 à 1991. A la disparition du Pacte de Varsovie, normalement sa rivale, l'OTAN aussi devrait se disloquer mais, à part la France qui l'aurait fortement souhaité les autres pays de l'Europe des « 12 »-la construction était à un effectif de douze pays à cette époque- ont préféré continuer sous le parapluie américain en réorientant la structure otanienne.

II- De l'U.E.O à la P.E.S.D

L'idée d'une PESD est ancienne et trouve son ancrage dans l'Union de l'Europe Occidentale (UEO) qui constitue, en dépit de l'omniprésence de l'OTAN, une première tentative de l'Europe de l'ouest d'exister dans le domaine de la défense.

Les traités de Maastricht puis d'Amsterdam traduisent l'idée du prolongement naturel de la Politique Extérieure et Sécurité Commune (PESC). Cette PESC a été mise sur pied pour permettre à l'Union Européenne de commencer à mener une politique étrangère au nom de tous même si les Etats continuent individuellement à avoir des politiques étrangères. Ce prolongement, constitué par la PESD (Politique Européenne de Sécurité et de Défense) fera l'objet de réticences marquées des britanniques, jusqu'au revirement complet fait par Tony BLAIR, au sommet de Saint Malo, en octobre 1998. Le principe de la mise en place de capacités européennes à traiter les crises dans une certaine autonomie était ainsi clairement exprimé, à la lumière des événements du Kosovo. **Avec la bénédiction in fine des britanniques, l'Union mettra en place un certain nombre de dispositifs pour assurer les missions dites de PETERSBERRG à savoir la gestion des crises, le maintien de la paix et l'interposition sous résolution des Nations Unies ou de la CSCE. Il convient cependant de dire qu'il ne s'agit pas d'une armée européenne mais des troupes mises à la disposition de l'Union par les pays membres.**

A l'instar de l'OTAN, par la PESD, l'Union a mis en place des structures comme le Comité Politique et de Sécurité (COPS) et l'Etat-major de l'Union Européenne et ambitionne de mettre sur pieds une force de 60.000 hommes projetables en 60 jours pour une durée minimale de 12 mois. Il est aussi prévu de mettre en place à partir de 2006 une force rapide de 20.000 hommes projetables en 15 jours pour une durée minimale d'un mois. Il convient de noter quand même le fait suite aux événements du Kosovo, où ce sont les américains qui ont réglé un problème sur le territoire européen, l'Union Européenne a conduit à terme avec beaucoup de succès deux opérations entre 2001 et 2003. Il s'agit de l'Opération « CONCORDIA » dans les Balkans avec un effectif de 400 hommes et l'Opération « ARTHEMIS » à Bunia en République Démocratique du Congo avec une force de 1200 hommes. Pour cette dernière opération c'est la France qui a joué le rôle de Nation -cadre.

Ceci est bien loin de donner à l'Union les caractéristiques d'une Europe puissance dans la mesure où la création de la PESD ne signifie pas la mise en commun des Armées européennes, en effet une Europe puissance doit être une Europe qui n'a pas vingt cinq ministères de la défense avec toutes les structures y découlant. L'Union vient de mettre sur pieds une Agence Européenne de l'Armement dont le siège est à Londres avec un premier directeur qui est britannique mais il n'y a pas encore un consensus sur les budgets de recherche et développement pour permettre la mise en place d'une réelle politique d'armement pour l'Union. Dans ces conditions où tous les budgets européens de la défense sont en baisse parce que les exigences économiques de l'Union dont le principe de stabilité ne permettent pas de dépasser un niveau de 3% de déficit, ce n'est pas dans un avenir proche que les problèmes militaires européens d'effectifs, de projection (les Armées de l'Air et les Marines Européennes sont très loin, en effectif comme en matériels,

derrières leurs homologues américaines) et d'interopérabilité seront réglés en commun afin de donner à l'institution les principaux attributs de la puissance pour agir d'égale à égale avec les Etats-Unis. En dehors des problèmes techniques et technologiques qui empêchent l'Union d'évoluer vers une Europe puissance, il ya aussi des problème liés à la prépondérance de la présence américaine sur la défense commune européenne.

III -Prépondérance de l'OTAN donc des Etats6unis dans la défense européenne

Une chose est très facilement remarquable et en même temps révélateur de l'impossibilité de l'Union d'évoluer vers une Europe puissance, c'est le fait que chaque élargissement de l'Union depuis la dislocation de l'ancien bloc de l'Est est toujours précédé d'un élargissement de l'OTAN. En fait aujourd'hui l' Union a Vingt –cinq membres et l' OTAN un de plus bien que beaucoup de pays de l' OTAN ne sont pas dans l'Union(Norvège et Roumanie par exemples). Tout se passe comme si les Etats-Unis sont chargés d'imposer un développement économique pour les pays qui entrent dans l'Alliance car comme le dit si bien le Président Bulgare dont le pays sera bientôt dans l'Union 5en 2007) : « On entre dans l'Union Européenne pour l'argent et on rejoint l'OTAN pour la protection ». Comme la PESD n'a pas les moyens de prendre en charge la sécurité commune d'une Union dont les populations « a-réligieuses » sont en voie de devenir « a-militaires » selon Patrice Buffolot dans « Europe des Armées ou Europe désarmée »,les Etats-Unis seuls pays actuellement capables de mener une grande guerre au-delà des mers sont appelés par les petits pays membres de l'union à assurer leur protection tandis qu'ils s'occupent du développement de leur économies à travers l'union.

De plus en 2003 , quand il s'est agi d'aller où de ne pas aller faire la guerre à SADDAM HUSSEIN, le « besoin d'Amérique » a fait que les européens n'ont pas été capables de parler d'une seule et même voix. Face aux Etats-Unis l'Europe était divisé entre les pro américains(Grande Bretagne, Italie,Espagne ,Pologne...etc) et les anti –guerre (France, Allemagne...etc). Comment un groupe qui ne peut rester uni face à un intérêt stratégique peut-il devenir une puissance ? Cela est impossible d'autant plus que dans le domaine de la dissuasion, la première caractéristique de puissance aujourd'hui, aucun projet ne permet de savoir à terme à qui reviendrait la dernière décision . En fait britanniques et Français sont les seuls détenteurs de l'arme nucléaire mais sont à des années lumières de s'entendre pour faire profiter des avantages d'un tel outil aux autres membres qui s'en méfient comme de la peste. Enfin dans le domaine de la formation chaque pays européen à ses 2coles et aucun projet n'est en vue pour spécialiser les pays par domaines afin de créer l'interopérabilité dès la base mais là aussi se pose le problème d'une harmonisation des matériels alors que la concurrence est rude entre les entreprises d'armement européennes et américaines. Pour le moment , seule l'Ecole de l'OTAN forme les militaires au standard OTAN pour montrer que comme dirait le poète français Geofroy « chaque enfant qu'on enseigne est un homme qu'on gagne ». Ainsi , formés en Europe selon un standard otanien, donc américain, les cadres des états-majors européens évoluent sous la banière de l' OTAN même si le drapeau est européen. Ici l'apparence serait sauve mais la réalité est autre.

CONCLUSION

Suite à la montée en puissance des révolutions « Œillets en Géorgie », « Orange en Ukraine » les Etats-Unis ne verront pas d'un mauvais œil l'élargissement dans un avenir proche de l' OTAN à ses pays afin de pouvoir contrôler l' Eurasie et avoir une bonne observation sur Chine et l' Inde des années 2030-2050. L'Union Européenne qui veut rester une puissance économique sera obligée de s' agrandir vers ces pays caucasien(l'Europe de l' Atlantique à l' Oural selon le Gal de GAULLE)et aussi vers les pays du Sud de la Méditerranée aujourd'hui membres du Partenariat pour la paix avec l' OTAN. Là devenu un vaste ensemble de libre échange, l' Union aura plus de 900 millions de consommateurs et continuera de laisser l'OTAN assurer sa défense. « Finalement elle aura renoncé compte tenu des divisions entre ces membres et des réticences de ses populations à devenir une Europe puissance »comme l'a si bien noté Patrice Buffolot dans son livre intitulé « Europe des Armées ou Europe désarmée »

Pièce(s) jointe(s)
à la
Fiche de géopolitique

du CBA AMOUSSOU Laurent