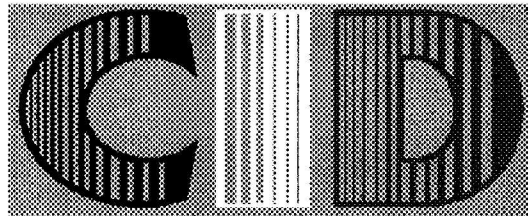


1998-380

COLLEGE INTERARMÉES



D E D E F E N S E



MEMOIRE de GEOSTRATEGIE

**LA STRATEGIE REGIONALE DES ETATS-UNIS
DANS LES ANNEES 1990**

par

**LCL James K. Dimal
groupe A3**

LA STRATEGIE REGIONALE DES ETATS-UNIS DANS LES ANNEES 1990

I. Introduction

« Après 1815, avec la fin de l'hégémonie française en Europe, le monde avait connu un siècle de domination britannique. Le XXI^e siècle, comme le suggère le titre d'un ouvrage récent sera-t-il américain » a dit Michel Pene. C'est sans aucun doute possible, les Etats-Unis possèdent tous les moyens nécessaires pour projeter leur puissance, en tous lieux de la planète surtout en Europe, en Asie orientale, au Moyen-Orient, dans le Golfe-Persique, en Amérique latine, et dans d'autres pays essentiels pour leurs intérêts. Les opérations de projection de puissance des Etats-Unis seront effectuées par des personnels militaires en uniforme. Monsieur Dick Cheney, ancien Secrétaire de Défense disait que « les américains tiennent une place très importante dans les zones de guerre grâce à leurs forces et nos alliances ont joué un rôle primordial au cours de cette nouvelle ère. Les Etats-Unis sont à la tête d'une zone démocratique de paix, formée d'une communauté de nations démocratiques qui sont liées entre elles par une toile politique, économique et sécuritaire dont l'intention est de créer une nouvelle stratégie régionale de défense qui permettra aux Etats-Unis de passer à travers un avenir incertain en améliorant la profondeur stratégique. Cela obligera les Etats-Unis à renforcer leurs alliances, à prolonger la zone de paix et à inclure les nations nouvellement indépendantes d'Europe de l'est et celles de l'ex Union Soviétique »

La puissance américaine ne peut se mesurer seule, à l'aune de l'effort de défense ou du rôle que les Etats-Unis comptent jouer dans les nouvelles organisations internationales et ont poursuivie la politique de l'endiguement par une nouvelle stratégie régionale de défense. L'unilatéralisme y jouera un plus grand rôle et les affaires intérieures seront traitées également selon l'évaluation des rapports de force en présence. La suprématie mondiale des Etats-Unis est très différente et unique, ils jouent désormais le rôle d'arbitre en Europe et en Asie, et donc aucun problème d'importance ne saurait trouver de solution sans leur participation ou d'issue contraire à leurs intérêts. Avec les signes d'alerte qui se manifestent en Europe et en Asie, la politique américaine doit se concentrer sur ces régions et être guidée par un dessein géostratégique. Ce document décrit leur nouvelle stratégie de manière détaillée ; il est destiné à contribuer à l'indispensable dialogue national dans le cadre de la protection des intérêts des Etats Unis dans les années 90.

II. La défense des buts politiques

« Les intérêts nationaux de sécurité des Etats-Unis perdurent : ce sont sa survie en tant que nation indépendante et libre, le respect de ses valeurs fondamentales et de ses institutions, un peuple rassuré, une économie saine et en croissance propre à assurer la prospérité individuelle par des efforts sur le territoire national et à

l'étranger, ses relations politiques de coopération avec ses alliés et les nations amicales pour assurer un monde stable et de liberté économique et politique, où les droits de l'homme et les institutions démocratiques seront respectées», évoque par Dick Cheney devant une commission du Sénat.

Les intérêts nationaux de sécurité des Etats-Unis peuvent être traduits en quatre buts stratégiques qui se soutiennent mutuellement et qui guident les efforts généraux de défense :

- Le but fondamental est de dissuader toute attaque, d'où qu'elle vienne, contre les Etats-Unis, ses citoyens ou les forces et d'honorer les engagements et traités historiques.
- Le deuxième but vise à renforcer et à prolonger les systèmes de défense qui lient les nations démocratiques ensemble dans une défense commune contre une agression, à développer des habitudes de coopération, à éviter la renationalisation des politiques de sécurité et à diminuer les coûts afférents à la sécurité, ainsi que les risques.
- Le troisième but vise à empêcher tout pouvoir hostile de dominer une région essentielle pour les intérêts des Etats-Unis et ainsi de renforcer les barrières contre le développement d'une menace globale pour eux et leurs alliés. Les régions concernées sont l'Europe, l'Asie orientale, le Moyen-Orient le Golfe Persique, l'Amérique latine et d'autres pays qui contrôlent des ressources sur lesquelles pourraient survenir une menace significative pour leur sécurité.
- Le quatrième but est d'empêcher un conflit en réduisant les sources d'instabilité régionale et de limiter la violence si un conflit devait survenir. Guidés par la nouvelle stratégie, les Etats-Unis ont restructuré leurs forces sur les points stratégiques essentiels : la dissuasion, la défense, le prépositionnement des forces (*forward presence*), la gestion de crise, et la montée en puissance. On peut estimer que la part de leur PNB consacrée à la défense, qui était naguère de l'ordre de 6%, soit environ 300 milliards de dollars, sera réduite à environ 3%. Les Etats Unis ont ainsi recherché une stratégie régionale de défense permettant de faire face aux défis de l'avenir, et d'empêcher l'émergence de nouvelles menaces.

III. Concentration sur une stratégie régionale

La fin de la menace globale créée par le communisme soviétique donne à l'Amérique et à ses alliés une occasion sans précédent de créer un environnement de sécurité dans lequel leurs idéaux démocratiques peuvent prospérer. Les Etats-Unis ont orienté leur politique de défense vers les défis et les menaces régionaux, plus vraisemblables dans l'avenir. L'élimination de ces menaces autorise un ordre démocratique paisible, dans lequel les nations peuvent assurer la sauvegarde de leurs intérêts légitimes sans crainte d'une domination militaire. En améliorant l'environnement international, on facilite aussi les relations politiques, économiques, écologiques et sociales entre les Etats ; les questions de sécurité doivent de façon

préalable être résolues par des organisations internationales incluant l'Organisation des Nations Unies.

Les intérêts des Etats-Unis sont donc avant tout économiques et commerciaux. L'alliance avec le Japon et le partenariat avec la Corée du Sud sont à la base de la politique de sécurité américaine en Asie-Pacifique. Les Etats-Unis resteront dans cette région à un niveau militaire plus modeste, le Japon et la Corée du Sud compensant ces réductions. Pour financer le coût de déploiement, le Japon paye chaque année de l'ordre de 6 milliards de dollars pour entretenir des éléments américains. De même, la Corée du sud verra sa contribution annuelle financière augmenter de 150 à 450 millions de dollars. La répartition des forces américaines est nécessaire. D'après l' Amiral Larsen, commandant en chef dans le pacifique, en juin 1992, les forces américaines devraient maintenir un potentiel global de 2.500 avions et 250 navires dans la zone.

Répartition des Forces Américaines

Déploiement des forces	MOYEN			Infanterie Marines	Effectifs
	Terre	Air	Marine		
Côte ouest	(1 corps)	(7 FWE)	8 sous marins stratégique	(1 MEF)	
(Force de contingence)	(5 div)		29 sous marins d'attaque		
			5 groupes aéronavals		
			1 groupe amphibie		
CONUS : Atlantique	1 corps d'armée	2 FWE	4 CVBG	1 MEU	
	3 div (active)	10 FWE (rés)			
	6 div (rés)				
Pacifique	1 corps d'armée		5 CVBG		
Atlantique :					
Europe	1 corps d'armée	3 FWE	CVBG/1 ARG	1 MEU	
	2 div				
Asie du Sud-ouest			1 CVBG/1 ARG	1 MEU	
Alaska	1 div	60 avions			19500h
Diego Garcia					9500h
Pacifique :					
Hawaï/Guam	1 div armée	1 FWE	Base aéronavale		6500h
		1 escad(rés)	3° flottes		
Japon		1 FWE	1 groupe de combat	1 goupe amp	54000h
		1à 2 escad	1 CVBG/1ARG		dont 31000h marines
Corée du sud	1 div	1à 2 escad			51000h
	des missile LANCE	1 FWE			
Nota : Pacifique environ 40000h deTerre 400 navires 4000 avions Abréviations : FWE (Fighter Wing Equivalent 30 avions) CVBG (Groupe Aéronaval avec 1 porte-avion) ARG (Groupe d'Assaut Amphibie) MEF(Force expéditionnaire des Forces) MEU (Unité Expéditionnaire)					

IV. Les concepts stratégiques

Le Département de la défense des Etats-Unis ne décide pas de l'utilisation de la force. Pourtant, aujourd'hui les décisions concernant la taille et les caractéristiques des forces peuvent influencer les menaces sur les intérêts des Etats-Unis. Les quatre concepts ci-dessous illustrent cette relation :

- **Planification dans l'incertitude.** Un défi inévitable pour les planificateurs du vingtième siècle dans le domaine de la défense est la mise sur pied de forces répondant à des menaces lointaines, qui ne peuvent pas être prédites avec certitude. Leur capacité à prédire des restructurations politiques et les aptitudes militaires correspondantes s'affaiblit à mesure qu'ils regardent plus loin dans l'avenir. Cependant, les contours généraux de l'avenir doivent être connus pour construire des forces suffisamment flexibles pour affronter les défis à venir. L'ampleur des changements récents dans l'environnement de sécurité rend cette prédiction particulièrement délicate.
- **Création d'un environnement futur de sécurité.** Les américains ne peuvent pas fonder leur sécurité future sur un grand nombre de prédiction ou même sur une prudente incertitude. Une bonne planification de défense cherche à bien prédire l'avenir. Par ailleurs, la stratégie a pour dessein d'écarter les menaces et d'encourager les tendances qui feront avancer les objectifs de sécurité des Etats-Unis dans l'avenir. La stratégie d'endiguement qui a été poursuivie au cours des quarante années passées, et a construit avec succès le monde d'aujourd'hui est essentielle pour leur sécurité future. Les Etats-Unis assistent économiquement les pays de l'ancien pacte de Varsovie, y compris les nouveaux états indépendants de l'ancienne Union Soviétique, particulièrement la Russie et l'Ukraine.
- **Profondeur Stratégique.** La position stratégique des Etats-Unis est plus forte aujourd'hui que dans les décennies précédentes. Il n'y a aucun adversaire à l'ordre démocratique comparable à ce qu'étaient l'ex Union Soviétique et le pacte de Varsovie. La menace globale, d'une guerre nucléaire en particulier, que présentaient les forces massives du pacte de Varsovie à la frontière intérieure de l'Allemagne a depuis été transformée par la promesse d'une nouvelle ère de coopération stratégique. Le communisme soviétique n'exacerbe plus de conflits locaux, et ces derniers ne servent plus à entretenir un équilibre de pouvoir entre les Etats-Unis et un adversaire global hostile. Par ailleurs, la stratégie des Etats-Unis est conçue pour conserver cette position en gardant des alliances fortes et en réduisant les menaces.
- **L'aptitude perçue.** Les Etats-Unis agissent indépendamment et assumeront toujours un rôle de direction. Dans certains cas, les américains promeuvent la direction par d'autres, telle que les Nations unies ou des organisations régionales. Il n'y a aucune contradiction entre la direction des Etats-Unis et la participation d'autres nations, la direction des Etats-Unis est cependant nécessaire pour l'action internationale.

V. Nécessités persistantes

Le centre régional de la nouvelle stratégie de défense qui est situé dans le Pacifique, réfléchit aux trois nécessités persistantes de posture nationale de sécurité. Chacune nécessite une attention sur le long-terme, concernant l'investissement des ressources de défense, et soutient des forces-clés qui ne peuvent pas être restaurées facilement.

- **Les alliances.** La construction d'alliances est l'accomplissement le plus significatif des Etats-Unis depuis la deuxième guerre mondiale. Les Etats-Unis entretiendront leurs amitiés et les alliances en Europe, en Asie orientale, dans le Pacifique, le moyen-orient, le Golfe persique, en Amérique latine et ailleurs. Un rôle significatif pour les Etats-Unis restera cependant le déploiement de forces prépositionnées, et les changements devront être gérés attentivement en s'assurant que les réductions de forces ne sont pas une erreur et perçues comme une retraite. Les Etats-Unis développeront des rôles spécialisés pour leurs forces ainsi que des exercices en coopération avec leurs alliés.
- **La qualité de personnel.** La victoire de la guerre du Golfe a démontré l'importance de personnels de haute qualité et de dirigeants efficaces. Le niveau de formation et la grande motivation des personnels de la force sont la clé du succès. Il faudra à l'avenir maintenir ces aptitudes des soldats et de la direction militaire. Le défi pour l'avenir est de préserver la haute qualité atteinte aussi bien pour le personnel d'active que pour la réserve et la force civile par des entraînements en opérations combinées avec les autres forces armées.
- **La supériorité technologique.** Les forces américaines doivent garder une supériorité dans les technologies afin de conserver une supériorité pour les batailles de l'avenir. Par ailleurs, les programmes conséquents de technologie et de sciences doivent être maintenus et faire l'objet de transfert de technologies vers des pays alliés qui ne possèdent pas ce niveau de compétence.

VI. La stratégie régionale de défense

La stratégie régionale de défense cherche à protéger les intérêts américains et à former un monde plus stable et démocratique. Les Etats-Unis doivent adapter leurs efforts et renforcer les dispositions régionales de coopération de défense avec des états amis et empêcher des pouvoirs hostiles non-démocratiques de dominer des régions du monde essentielles pour leurs intérêts. Dans cette voie aussi, la stratégie vise à écarter les obstacles pour atteindre le but final. Pour accomplir ce but, les américains doivent conserver la direction, maintenir les aptitudes militaires, et améliorer la sécurité collective parmi les nations démocratiques :

- **Dissuasion stratégique et défense.** Les Etats-Unis souhaitent conserver une défense stratégique par sa capacité de dissuasion nucléaire contre des coups de main même limités. Même si le risque d'attaque massive nucléaire a considérablement diminué avec l'augmentation du nombre de pays démocratiques et l'effondrement de l'ex Union Soviétique, la menace d'attaque nucléaire doit rester la priorité haute de la défense des Etats-Unis. Les menaces fondamentales dans l'Europe de l'est provenant principalement de l'ex Union Soviétique

contre l'ancienne Allemagne de l'ouest ont diminué. Les réductions des armes nucléaires par le traité START II entre les Etats-Unis et l'ex Union Soviétique diminuent les risques d'un affrontement nucléaire et assurent une stabilité essentielle pour la stratégie des Etats-Unis.

- **Prépositionnement des forces.** Déployer des forces dissuadera d'éventuels adversaires d'agir contre les intérêts américains et dans des régions essentielles pour eux. Les Etats-Unis continueront par le prépositionnement des forces (*forward presence*) à manifester leur attachement à leurs alliances et à rehausser la stabilité régionale. De même par leur crédibilité, ils contribueront à empêcher une agression, et à fournir les capacités pour une éventuelle gestion de crise. Leur présence est donc un facteur majeur dans la nouvelle stratégie régionale.
- **Gestion de crise.** La gestion de crise est un élément capital de la stratégie américaine. Le but est de répondre rapidement et catégoriquement par une gamme d'options à toute crise régionale. Elle a des implications importantes pour la posture de mobilité en inter et intra-théâtre. Les personnels destinés à répondre aux crises viendraient soit du continent américain, soit des forces prépositionnées sur d'autres théâtres. Les forces de mobilité américaines doivent être en mesure de transporter les forces prépositionnées immédiatement et de fournir les moyens de combat et de soutien. La diffusion globale de technologie militaire permet d'utiliser les systèmes d'armes conventionnels, comme le missiles de croisière, la défense aérienne intégrée, les sous-marins, le système de contrôle et de commandement, et les équipements spatiaux. Les Etats-Unis sont capables de lutter contre leurs adversaires avec des systèmes d'armes nucléaires, biologiques, et chimiques.
- **Reconstitution.** Il s'agit de l'aptitude à créer des forces supplémentaires contre une nouvelle menace globale. La stratégie de reconstitution se focalisera sur la politique de la sécurité nationale et écartera le développement de la menace globale contre les intérêts des Etats-Unis. Les américains sont capables de créer des forces additionnelles, pour défendre les intérêts des Etats-Unis lorsque nécessaire. La structure de soutien de la nouvelle stratégie s'appuie sur six piliers que sont les capacités militaires suivantes : la rapidité à intervenir, le commandement de force, la viabilité, les sciences et la technologie, l'acquisition de systèmes, l'infrastructure. Ces piliers de capacités militaires sont nécessaires pour assurer la qualité des forces d'intervention rapide, l'innovation de la doctrine et réduire la durée de conflit régional éventuel.

VII. LES DEFIS ET BUTS REGIONAUX

Des événements imprévus dans des régions majeures rendent l'avenir incertain, et des pays ou des régions peuvent connaître des menaces locales par affrontement direct ou par des moyens indirects comme la subversion et le terrorisme. Les Etats-Unis doivent travailler avec leurs amis et alliés à écartier l'émergence de pays non démocratiques et à améliorer les relations avec l'ancien adversaire de la guerre froide comme cela a été fait à l'occasion de la signature de la charte de Washington

signé par les présidents Bush et Eltsine en juin 1992. La présence des forces américaines en l'Europe est une partie essentielle des efforts déployés par les Etats-Unis pour maintenir la stabilité dans la région. L'histoire a démontré que la sécurité des Etats-Unis est inséparable de celle de l'Europe. Les américains doivent préserver l'OTAN comme l'instrument prioritaire pour la sécurité et la défense de l'ouest et l'outil indispensable de la participation des Etats-Unis dans les affaires de sécurité en Europe :

L'Europe

La présence des Etats-Unis en Europe est une partie essentielle des efforts qu'ils consacrent à l'ouest pour entretenir la stabilité même au cours de changements dramatiques.

Les intérêts de sécurité sont, pour les européens de l'ouest et de l'est, un enjeu majeur et se focalisent dans beaucoup de zones incluant notamment tous les pays d'Europe de l'est, la Méditerranée et l'Afrique du nord. Les Etats-Unis sont à la fois capables de réduire les escadrons de combat tactique de moitié ou plus en Europe de l'ouest et de maintenir l'équilibre des forces dans la région. En plus, les forces américaines sont susceptibles d'employer leurs armes nucléaires en Europe et doivent rester à même de répondre à une crise dans et en dehors de la région, pour préserver les alliances historiques.

La fin du Pacte de Varsovie et l'émergence d'états démocratiques dans l'Europe de l'Est sont des événements à la signification stratégique immense. La sécurité et la démocratisation dans l'ancien bloc de l'est aussi devrait être améliorée par la coopération mutuelle entre les européens de l'est, les Etats-Unis, l'OTAN et les autres alliés occidentaux.

Les Etats-Unis ont un intérêt significatif à promouvoir la consolidation démocratique de la Russie, de l'Ukraine, et des autres états de l'ex Union Soviétique. Les Etats-Unis cherchent à favoriser des relations entre ces états et à soutenir les résolutions de paix.

L'Asie orientale et la région pacifique

L'Asie orientale et la région Pacifique tiennent une place très importante au plan économique et stratégique pour les Etats-Unis et leurs alliés. Le Japon et la Corée représentent ensemble près de seize pour cent de l'économie mondiale ; La Chine, prise seule, un quart de la population du monde. Les Etats-Unis échangent de façon bilatérale avec cette région 310 milliard \$, soit approximativement un tiers de plus que le total du commerce bilatéral avec l'Europe. En outre, l'Asie orientale reste une aire de concentration énorme des moyens militaires, nucléaires et conventionnels. Cette zone contient les principales plus grandes armées du monde, comme celle de la Russie, de la Chine, de l'Inde, des deux Corée, et du Vietnam.

Les Etats-Unis doivent s'efforcer de conserver de solides alliances de sécurité, principalement avec le Japon, la République de Corée, l'Australie, la Thaïlande, et les Philippines. Ils devraient continuer d'encourager le Japon et la Corée du Sud, en particulier, à partager une plus grande responsabilité et à exhorter ces deux pays à augmenter prudemment leurs capacités défensives. Les Etats-Unis ont restructuré leurs forces et réduit le nombre des forces de soutien. Dans la phase I, les

forces américaines ont réduit leurs forces de plus de 25000 soldats qui ont été retirés des bases d'Asie orientale depuis décembre 1992, cette réduction incluant les 7500h qui ont été retirés des Philippines. Le plan destiné à enlever des forces supplémentaires de la Corée du Sud a été suspendu en raison du problème posé par le programme nucléaire de la Corée du Nord.

La fin du Communisme en Europe est susceptible d'amener des tensions dans les anciens régimes communistes avec des conséquences inconnues pour la stabilité régionale. Les forces américaines devraient continuer à entretenir des relations avec la Chine tout en s'assurant que Taiwan a les armements requis pour se défendre lui-même. Les Etats-Unis devraient travailler à limiter la prolifération d'armes de destruction massive et à instaurer la démocratie, le respect de la liberté et des droits de l'homme dans les pays de la région. Le souci principal de sécurité régionale en Asie reste la menace militaire posée par la Corée du nord. Ce souci s'est intensifié en raison de sa capacité à développer un système d'armes de grande destruction.

L'émergence de l'Association des Nations Asiatiques du Sud-est (ASEAN) comme un acteur régional, a joué un rôle important pour la région sud-est. Les Etats-Unis s'infiltrèrent et s'opposent à toute organisation régionale qui les exclurait, comme l'ASEAN, et adoptent ainsi la même stratégie qu'en Europe avec l'OTAN et l'OSCE . Ils n'acceptent donc pas que l'ASIE s'organise en une entité unie politiquement et autonome. En ce qui concerne les bases des Etats-Unis dans les Philippines, ils les ont fermé à la demande du gouvernement Philippin, en même temps, ils cherchent à élargir le réseau d'accords d'accès similaire à celui conclu avec Singapour en lieu et place de bases permanentes dans le Sud-est asiatique.

La politique américaine dans la zone Asie-Pacifique qui se développe surtout en s'appuyant sur la puissance militaire sera donc vouée à l'échec à long terme, si les pays ont la sagesse de s'entendre pour coopérer et de ne pas s'aligner sur la politique militaire des Etats-Unis. L'alliance entre l'Australie, la Nouvelle Zélande, et les Etats-Unis (ANZUS), reste une composante importante d'architecture de sécurité dans le Pacifique, bien que la garantie de sécurité de la Nouvelle-Zélande soit actuellement suspendue en raison du non-respect partiel de l'alliance.

Le Moyen-Orient et le sud du Golfe persique

Dans le Moyen-Orient et le Golfe Persique, les Etats-Unis devraient chercher à accroître la stabilité régionale, à dissuader l'agression contre leurs alliés et leurs intérêts dans la région, à protéger les citoyens américains et leurs propriétés, et à sauvegarder l'accès aux voies aériennes internationales et aux voies d'acheminement du pétrole. Les Etats-Unis devraient aussi entretenir et rassurer leurs alliés par une présence militaire dans la région, dissuader d'éventuels agresseurs et offrir une capacité raisonnable de gestion de crise. Au cours de la guerre du Golfe, le gouvernement américain a poursuivi trois buts. Il s'agissait en premier lieu d'empêcher une invasion de l'Arabie séoudite par l'Irak ; cela relevait d'une opération de projection de puissance. Il s'agissait ensuite de casser les reins de l'armée irakienne. Enfin le gouvernement américain voulait renverser le régime de Saddam Hussein ce que les américains ne savaient pas faire sans aller à Bagdad. Par ailleurs, les Etats-Unis se sont engagés aux cotés d'Israël pour maintenir sa sécurité.

L'Amérique latine et les Caraïbes

En Amérique latine et aux Caraïbes, les Etats-Unis cherchent à soutenir le progrès démocratique extraordinaire de la dernière décennie et à entretenir un environnement stable de sécurité. Comme dans le passé, la focalisation politique de sécurité des Etats-Unis devrait demeurer en appuyant le renforcement démocratique et les efforts des nations de la région à se défendre eux-mêmes contre la menace posée par le terrorisme. De plus, les Etats-Unis doivent aider leurs voisins en combattant l'instabilité engendrée par les drogues illicites, afin que des efforts continus empêchent les drogues illégales d'entrer aux Etats-Unis .

Cuba est une zone qui pose un souci particulier pour les Etats-Unis. La fin des subsides du pacte de Varsovie a aggravé le recul économique de Cuba. La mauvaise situation économique de Cuba risque, à terme, de poser un grand problème aux Etats-Unis.

l'Amérique du sud et l'Amérique centrale

La situation en Amérique Centrale reste un souci, principalement au Salvador, pour les Etats-Unis qui devraient chercher à mettre en oeuvre l'accord entre le gouvernement du Salvador et le FMLN (Front Militaire de Libération du Nicaragua). Les Etats-Unis devraient aussi aider à rendre plus démocratique les institutions de ces pays. Ils devront également fournir les moyens de faire respecter le traité du canal de Panama et la défense de Panama après 1999.

Les états Antillais de l'est restent vulnérables à la déstabilisation. L'assistance au développement économique est la solution mais, les Etats-Unis doivent aussi explorer les manières de renforcer le système de sécurité régional des Antilles en encourageant la démocratie dans ces nations.

L'Afrique sub-Saharienne

L'Afrique sub-Saharienne a fait des progrès encourageants vers la démocratisation et la libéralisation économique. Le rôle militaire des Etats-Unis devraient être d'assurer la sécurité des citoyens américains, par :

- des opérations non militaires et d'évacuation lorsque nécessaire,
- l'allègement de la détresse par l'assistance humanitaire,
- le renforcement de la sécurité, de la stabilité, du développement économique dans les états amicaux et le soutien du développement démocratique,
- le soutien des efforts destinés à maintenir la paix internationale.

VIII. CONCLUSION

Les Etats-Unis doivent préserver l'environnement qui a émergé des défis de la Guerre Froide en favorisant les valeurs de liberté que les américains et leurs alliés principaux veulent propager. Les Etats-Unis veulent aussi sécuriser et prolonger

ger la remarquable zone de pays démocratique construite avec leurs alliés, et écarter les menaces pesant sur leurs intérêts nationaux. Les américains ont progressivement dégagé une doctrine des opérations et des projections de puissance. La nouvelle stratégie orientée vers la résolution des conflits régionaux devra être à la fois plus complexe et plus souple que celle de la guerre froide où tout pouvait être élaborée par les seuls militaires. On a vu que ceux-ci, dans la foulée de la victoire dans le Golfe, se sont précipités pour remonter le rôle unique et dominant de leur armée, dans le but évident de s'assurer la meilleure part d'un gâteau budgétaire promis à un rétrécissement significatif.

Les Etats-Unis ont modernisé leur armée et réduit sa taille conformément à la stratégie de défense et établit un plan qui conservera l'intégrité de leurs aptitudes militaires. La nouvelle stratégie régionale de défense s'appuie également sur les capacités militaires de leur alliés pour aider ces derniers à contrer des menaces locales potentielles en conformité avec la politique de sécurité de défense des Etats-Unis. Paul Nitze ambassadeur des Etats-Unis a dit : *« Le leadership mondial doit venir des Etats-Unis. Je ne vois pas d'où il pourrait venir, hors des Etats-Unis. L'ordre mondial étant, en dernier ressort, soutenu par les Etats-Unis, ceux-ci doivent être en mesure d'agir de façon indépendante quand une action collective ne peut être orchestrée, ou quand une crise demande une réponse rapide ».*

BIBLIOGRAPHIE :

Joint electronic publication ; J-7 Joint Staff. Mai 1995

Relations Internationales et Stratégiques ; Alain Carton. 1992

Le Tiers Monde dans la pensée stratégique américaine ; Bruno Colson

Défense Nationale ; Bernard de Bressy. Octobre 1993