

1998-370



***LA HAUTE TECHNOLOGIE: FACTEUR
CLE DE LA STRATEGIE MILITAIRE
NATIONALE DES ETATS-UNIS
POUR LE 21^{ème} SIECLE***

*LCL MANZI
-5e Promotion CID-
groupe D6*

Paris, le 27.03.1998

1998-370

LA HAUTE TECHNOLOGIE: FACTEUR DE CLE DE LA STRATEGIE MILITAIRE NATIONALE DES ETATS-UNIS

PLAN

Introduction	2
La solution élégante: La haute technologie	2
La supériorité d'information: Les commandants prennent l'initiative	5
L'engagement de précision: Décisif et dévastant	8
Conclusion	12

INTRODUCTION

En 1945, les Etats-Unis sont sortis de la deuxième guerre mondiale en tant que superpuissance et ont été confrontés à un environnement de sécurité changé, dominé par une nouvelle forme de technologie militaire qui allait conduire le développement de la stratégie de sécurité nationale pendant les décennies à venir. Les armes atomiques avaient permis de terminer rapidement la deuxième guerre mondiale, mais il faudrait des années aux dirigeants mondiaux pour comprendre pleinement le pouvoir et le potentiel de ces armes terrifiantes. Aujourd'hui, les USA sortent d'un autre conflit mondial en tant qu'une superpuissance. A cause de l'effondrement affreusement rapide de l'Union Soviétique, les USA affrontent actuellement un paysage géopolitique très divers et doit maintenant choisir une nouvelle direction de façon à propager davantage la prospérité et la stabilité mondiale.

A la différence des années 1940, cependant, le spectre des armes terrifiantes ne pousse plus l'Amérique à participer à une course aux armements coûteuse mettant l'accent sur le développement d'armes de haute technologie pour assurer la sécurité future de l'Amérique. Etant donné les propres prévisions de menace des USA qui ne prévoit l'arrivée d'aucun concurrent majeur pour les 15 prochaines années, pourquoi est-ce que les USA mettent l'accent sur les forces de haute technologie dans sa stratégie de sécurité nationale pour le 21ème siècle?

En pensant à cette question, on peut rapidement voir que les enjeux posés par une telle stratégie sont importants, pas simplement pour les USA, mais aussi pour ses alliés. Leur interopérabilité avec les forces américaines doit être conservée pour assurer la réussite d'opérations effectuées en coalition à l'avenir. Afin de soutenir une approche de stratégie de défense aussi risquée, les alliés des USA doivent pouvoir trouver dans cette stratégie militaire le soutien de l'opinion publique américaine, de la souplesse, et de la puissance. Une analyse de cette stratégie montrera tout d'abord que la stratégie de défense américaine est cohérente avec les valeurs américaines, et peut donc obtenir le soutien à long terme des citoyens américains. Deuxièmement, nous verrons que les systèmes d'information futurs fourniront aux leaders militaires américains une aptitude sans égale à prévoir les déplacements de leurs adversaires et à saisir l'initiative dans le combat. Enfin, nous verrons que grâce à l'engagement de précision, les forces des USA pourront neutraliser ou détruire rapidement et efficacement leur ennemi quand nécessaire.

LA SOLUTION ELEGANTE: LA HAUTE TECHNOLOGIE

Pourquoi est-ce que la haute technologie des années 1990 attire l'intérêt des stratèges militaires américains qui méditent sur l'environnement de sécurité futur? Certains désirs et besoins fondamentaux des citoyens américains ont lourdement influencé comment ils conçoivent cette nouvelle stratégie. Le premier de ces facteurs concerne des attitudes américaines fondamentales à l'égard de leur armée; le second, comment l'Amérique satisfait ses engagements vis-à-vis de ses amis et de ses alliés autour du monde, et enfin, comment elle applique la force militaire contre ses adversaires.

Comment les américains voient leur armée

Les américains se méfient toujours des grandes armées permanentes. Cette attitude est profondément enracinée dans la psyché américaine parce que les fondateurs de l'Amérique avaient abandonné en Europe, et dans d'autres parties du monde, des régimes autocratiques. Ces régimes employaient fréquemment leurs armées pour contrôler leurs populations ou pour faire la guerre à d'autres empires afin de satisfaire des griefs

personnels. Dans chaque cas, les gens souffraient. Donc, les fondateurs pensaient que les armées devaient être petites en temps de paix pour empêcher les dirigeants de la nation de les tourner contre la population. Elles ne devaient être employées que pour assurer la survie de la nation.

Il y a un autre aspect du penchant de l'Amérique à garder ses forces armées aussi petites que possible: le coût. En gardant des grands nombres d'effectifs sous les drapeaux, les contribuables paient plus d'impôts et il y a donc moins de capital disponible pour investir dans le secteur privé. Cela met le pays dans une position désavantageuse par rapport à ses concurrents dans le monde. Ces deux facteurs expliquent pourquoi après chaque guerre, les USA ont rapidement démobilisé leurs forces militaires. Dans sa chronique qui fait autorité sur l'histoire de la stratégie américaine, Robert F. Weigley documentait la manifestation la plus remarquable de la répugnance américaine à entretenir de grandes armées permanentes:

En accord avec la vue Américaine traditionnelle que la stratégie militaire et les forces armées sont employées par intermittence pour détruire des menaces intermittentes et occasionnelles posées par des pouvoirs hostiles, le public américain réclamait la démobilisation rapide (de l'armée) après la capitulation de l'Axe, tout comme les forces avaient été démobilisées rapidement juste après les conflits américains précédents. Les soldats américains étaient désireux de rentrer chez eux après une guerre longue et ils ont apporté parfois leur soutien à la clameur civile pour leur retour. Les contribuables ont appelé une réduction des dépenses fédérales et des restrictions sévères sur des programmes militaires coûteux. Malgré le début de la Guerre froide et les exigences d'occupation militaire dans les pays battus, et soutenu par la confiance dans son atout (bombe atomique), le président Truman a proposé le 25 septembre 1945, de réduire l'armée de guerre de 8 millions à 1.950.000 avant juin 1946, avec des réductions proportionnelles dans l'armée de l'air et la Marine.¹

De la même manière que le Président Truman voyait la bombe atomique comme une alternative satisfaisante à la conservation de grandes armées, aujourd'hui les stratèges américains regardent les technologies émergentes basées sur l'information pour remplacer une option qui garde trop beaucoup d'américains sous les drapeaux.

Les engagements des Etats-Unis vis-à-vis de ses amis et alliés

Dans la stratégie de sécurité nationale des Etats-Unis qui a été publiée l'année passée, le président Clinton reconnaissait le besoin de maintenir des forces militaires supérieures pour faire honneur aux engagements de défense mutuelle nombreux des alliés et amis des Etats-Unis:

Pour assurer la sécurité de notre nation, les Etats-Unis continueront leur approche intégrée en adressant les menaces nombreuses qui pèsent sur nos intérêts et conserveront une gamme entière d'outils de politique étrangère. Nous devons entretenir des forces militaires supérieures. Parallèlement, nous devons retenir un corps diplomatique fort et un programme d'assistance étrangère suffisant pour conserver le leadership américain. Nos outils de politique étrangère doivent être capables de former l'environnement international, de répondre à l'ensemble des crises potentielles et de nous préparer contre les menaces futures. Nos forces militaires auront la capacité de répondre aux défis qui se situent au-dessous du niveau de guerre, et en tant que partenaire de nos alliés et amis régionaux, de gagner deux guerres sur des

¹ La Façon américaine de guerre, une histoire de la stratégie militaire et de la politique des Etats-Unis; Russell F. Weigley, Indiana University Press, Bloomington, 1973

théâtres majeurs coïncidant plus ou moins. Nous continuerons d'essayer de contrôler diplomatiquement, économiquement, et militairement la prolifération des WMD, ce qui contribuera à la stabilité et diminuera le danger de conflit nucléaire, conventionnel, biologique et chimique.²

Ainsi, l'Amérique doit être présente de façon continue en grand nombre autour du monde, ou doit avoir la capacité de sélectionner intelligemment la période et l'endroit où masser rapidement une force suffisamment puissante suffisante pour accomplir sa mission. Puisque l'entretien d'une grande armée en temps de paix est intenable pour les raisons déjà discutées, les stratèges américains veulent développer un système de surveillance global hautement intégré, accompagné de systèmes d'armes de haute précision pour remplir ce besoin. Mais l'exigence de minimiser la présence des militaires américains à l'étranger se manifeste d'autres manières.

Malgré des relations étroites avec plusieurs états de la région du Golfe Persique, une grande présence occidentale dans leurs pays n'est pas acceptable pour leur culture Islamique. Le gouvernement de l'Arabie Saoudite prend une position extrême à cet égard. Mais la crise actuelle dans le Golfe montre que l'emploi de systèmes d'armes de haut technologie offre aux planificateurs militaires un chemin politiquement acceptable pour faire honneur à leurs engagements comme partenaires d'une coalition. L'importance de ce compromis politiquement acceptable où la haute technologie remplace une très grande force d'hommes déployés au Golfe Persique a été documentée dans les médias récemment. Les USA avaient en place en Asie du sud-ouest, 176 avions modernes de combat et de soutien, ainsi que 3 groupes aéronavals prêts pour une attaque possible contre des armes chimiques et biologiques et des lieux de production en Irak.³ Il est notable que seule une petite force terrienne était déployée en Asie du sud-ouest.

L'emploi de la force militaire

Les citoyens américains aiment la paix et préfèrent éviter la guerre; cependant, quand ils sont obligés de lutter, ils cherchent la victoire décisive et rapide. Malgré la satisfaction d'une victoire prompt dans la Guerre du Golfe, l'expérience de la Guerre du Vietnam continue à peser lourdement sur les esprits des citoyens américains. La guerre prolongée représente le pire cauchemar. La guerre gaspille la jeunesse d'un pays, elle pèse sur son optimisme, et peut conduire à des actes odieux peu caractéristiques des américains comme le massacre du petit village vietnamien My Lai.⁴

Les américains croient que les membres de leur armée devraient personifier les idéaux les plus hauts de la société américaine. Deux d'entre eux sont le respect des droits de l'homme et la souveraineté des nations. Dans une guerre, cela signifie une minimalisation de la mort et de la destruction. C'est pourquoi, par exemple, le président Clinton a catégoriquement énoncé dans les médias plusieurs fois que la menace ou l'emploi ultime de la force militaire contre l'Irak n'a pas pour objet de démanteler l'Irak en tant que nation, mais plutôt de désarmer un dictateur possédant des armes de destruction massive (WMD). Dans le cas d'une attaque chirurgicale contre l'Irak, les USA ne chercheraient pas à cibler les citoyens Irakiens, mais plutôt les sites soupçonnés de contenir des WMD. Les systèmes d'armes de haut technologie peuvent précisément situer

² La stratégie nationale de sécurité des Etats-Unis, mai 1977, la Maison Blanche, pg. 8

³ Air Force Times, A Gannett Newspaper, Springfield, VA, 9 févr. 98, pg. 3

⁴ The 1996 Grolier Multimedia Encyclopedia, Version 8,0,3 (Massacres/Vietnam/My Lai). 300 civiles ont été massacrés dans la petite village "My Lai" par des soldats américains, ce qui a renforcé des croyances que la guerre de Vietnam était une affaire brutale et inutile duquel les Etats-Unis devrait retirer.

et frapper des cibles militaires, ce qui permettrait ainsi à l'armée de faire honneur aux engagements pris par leur commandant-en-chef.

Les citoyens américains ont terriblement besoin d'un caractère décisif dans la bataille. Dans le combat, l'Amérique ne veut pas un combat juste - il veut des aptitudes qui lui donneront un avantage décisif. Alors que des campagnes terrestres ont le potentiel de faire glisser subtilement les USA dans une guerre prolongée, la haute technologie (employé surtout par des forces aérospatiales) semble offrir des solutions rapides à des problèmes difficiles. L'engagement et la localisation précise de cibles militaires feront ses forces maîtres en toute situation. Le caractère intrinsèque du changement technologique, et l'accroissement potentiel d'efficacité dans des opérations militaires attirent fortement l'intérêt des stratèges militaires.

En résumé, les Américains veulent dépenser moins pour la défense et veulent que peu de leur personnel militaire soit menacé par des opérations de combat autres que celles qui concernent les intérêts vitaux du pays. La politique américaine est de respecter scrupuleusement la souveraineté des autres nations afin d'encourager d'autres à faire de même. S'ils sont engagés dans le combat, les Américains veulent moins de mort et destruction (non seulement pour leur personnel et leurs ressources, mais aussi pour ceux de leurs alliés et même ceux de l'agresseur). Les Américains croient que, afin de prévaloir finalement, une nation doit chercher à gagner les coeurs et les esprits des gens à qui ils sont opposés. La conduite d'une guerre de façon indiscriminée contre un peuple va finalement à l'encontre d'un des buts fondamentaux des USA: promouvoir la démocratie et la liberté individuelle. Par contre, si les Américains vont guerroyer, ils exigent une victoire décisive et rapide.

Nous comprenons maintenant que les USA sont engagés dans une stratégie militaire de haute technologie pour faire face aux menaces à venir. Mais avant que les partenaires des Américains dépensent l'argent nécessaire pour moderniser suffisamment leurs forces, ils doivent croire que la stratégie américaine fournira la flexibilité suffisante pour traiter la collection complexe de menaces de l'époque d'après-Guerre froide. Nous verrons maintenant que l'exploitation des technologies émergentes d'information satisfera ces critères parce qu'elle donne aux dirigeants une connaissance situationnelle supérieure et l'occasion de prendre l'initiative dans la bataille.

LA SUPERIORITE D'INFORMATION: LES COMMANDANTS PRENNENT L'INITIATIVE

La clé de la prédominance sur le champ de bataille est la réalisation de la connaissance situationnelle, qui signifie que les commandants auront en temps-réel, une connaissance complète de la disposition de tout ennemi ainsi que des forces alliées.⁵ Les USA ont démontré cela pour la première fois dans L'Orage du désert. Et en même temps, il était capable de refuser cette connaissance aux forces ennemies. Et il n'est plus question de la nouvelle génération des technologies de l'information, car les USA peuvent développer la prédominance de leur force à un niveau dont nous pouvions seulement rêver il y a cinq ans.

Dans son livre, la Guerre future, le Colonel Jeffery R. Barnett spécule qu'en 2010, loin dans l'âge d'information, les planificateurs d'opérations aérospatiales auront une somme incroyable d'informations au sujet de leurs cibles.

⁵ Les remarques du Ministre de défense des Etats-Unis William J. Perry à l'institut américain d'aéronautiques et d'astronautiques, Washington, D.C., mercredi, le 11 sept 95, midi

Ils ne connaîtront jamais tout, mais ils détecteront leur ennemi avec un niveau de précision plus élevé que dans aucune guerre passée. Avec cette information, les commandants orchestreront des opérations avec une fidélité et une vitesse sans précédent. Les commandants tireront partie d'avances révolutionnaires dans le transfert d'information, le stockage, la reconnaissance et le filtrage, pour diriger de façon terriblement efficace des attaques pratiquement en temps-réel.⁶

Pour ces raisons, l'Amérique a placé au coeur de sa stratégie militaire pour le 21ème siècle « la supériorité d'information » - l'aptitude à recueillir et à distribuer sur le champ de bataille un flux ininterrompu d'informations, tandis qu'aptitude de l'ennemi à faire de même lui sera refusée. La supériorité d'information est « l'épine dorsale de l'innovation militaire. »⁷ La transformation qui continue à travers tout le spectre des aptitudes militaires des USA - la fameuse Révolution des Affaires Militaires (RMA) - est centrée sur la poursuite du développement de certaines technologies critiques. En bâtissant sur la prédominance déjà établie dans l'intelligence, les communications, et les technologies de l'espace, les USA entretiendront leur aptitude à appliquer leur puissance militaire dans le monde entier pour répondre à toute une gamme de crises.

La connaissance globale

Les USA croient que la première mesure vers la réalisation d'une prédominance sur le champ de bataille est de bâtir un système global de renseignement qui soit vigilant. Un tel système fournira sur le plan stratégique un avertissement au plus tôt de l'éclatement des crises et détectera des menaces dans un environnement rendu compliqué par un plus grand nombre d'acteurs et une technologie de plus en plus sophistiquée. Il devra faire face à des méthodes améliorées de déception, technologie qui évolue rapidement, et répondre au besoin avec des cycles plus courts de décision. Ce système de renseignement devra être suffisamment dimensionné pour garder une vue globale même quand les outils seront concentrés sur une crise particulière. Le jugement expert d'analystes hautement qualifiés et d'observateurs humains est aussi critique. Les USA ont entrepris un effort majeur pour accroître le flux de communication du renseignement à tous les échelons sur le champ de bataille. L'aptitude technique à livrer de grandes quantités d'information de façon sélective aux commandants tactiques croît constamment; cela représente une promesse énorme pour l'avenir et c'est un élément de clé du RMA.

L'aptitude de détection multispectrale, la reconnaissance automatisée de la cible, et d'autres avancées amélioreront la capacité de détecter des cibles dans tout le champ de bataille, améliorant ainsi les distances de détection, transformant la nuit en jour pour certains types d'opérations, réduisant les risques de fratricide et accélérant le rythme des opérations. La fusion des renseignements avec l'intégration fluide de capteurs, de plateformes, des organisations de commandement, et des centres logistiques de soutien permettront un plus grand nombre de tâches opérationnelles d'être accomplies plus vite.

Communications en mouvement libre

Les USA investissent dans la technologie pour augmenter la capacité, la résistance, et les aptitudes de gestion de réseaux de leur grille commune de communications de façon

⁶ La Guerre future, Jeffery R. Barnett, Colonel, USAF, la Presse de l'université de l'air, la base aérienne Maxwell, Alabama, janv. 1996, pg. xx

⁷ Le compte rendu du Quadrennial Defense Revue Panel, Washington D.C., 1997, Section VII, pg. 1

à soutenir la demande qui croît stablement et à pouvoir traiter les flux d'informations à travers le monde. Leur réseau de communications globales futur permettra l'échange opportun d'informations, de données, de décisions, et d'ordres. L'aptitude à rassembler, traiter, et disséminer un flux ininterrompu d'informations précises et fiables n'importe où dans le monde et dans toutes les conditions est un avantage stratégique et militaire terrible.

Avec le soutien d'un système commun avancé de commandement, contrôle, communications, ordinateurs, intelligence, surveillance, et reconnaissance, les Etats-Unis seront capables de répondre rapidement à tout conflit. Les « Warfighters » seront capables de dominer toute situation et des opérations quotidiennes seront optimisées grâce à des informations sûres, pertinentes, et exactes.

De la même façon que la réussite d'opérations militaires terrestres est devenue de plus en plus dépendante du contrôle de l'atmosphère, tous les types d'opérations militaires deviennent également de plus en plus dépendants du contrôle de l'infosphère. Ainsi, un facteur de clé dans l'expansion et l'amélioration de l'aptitude des communications américaines est le développement des opérations offensives et défensives de la guerre d'information. Aujourd'hui, les forces armées des Etats-Unis, et en particulier l'Armée de l'air, investissent des sommes importantes d'argent et d'autres ressources pour affiner leurs aptitudes à effectuer des opérations d'information qui pénètrent, manipulent, empêchent une connaissance de l'adversaire sur le champ de bataille ou permettent l'emploi de leurs propres forces sans obstacle.

La guerre offensive d'information dégradera ou exploitera le recueil ou l'emploi de l'information par un adversaire. Il inclura des méthodes traditionnelles, telles qu'une attaque de précision pour détruire une capacité de commandement et de contrôle de l'ennemi, ainsi que des méthodes non traditionnelles comme l'intrusion électronique, par exemple dans un réseau de contrôle et d'information pour convaincre, confondre, ou tromper les commandants ennemis. Il ne faudrait pas non plus ignorer que les efforts américains pour obtenir et entretenir la supériorité d'information inviteront aussi des attaques débrouillardes de la part d'ennemis sur les systèmes d'information américains.

La guerre défensive d'information pour protéger l'aptitude des forces américaines à conduire des opérations d'information sera l'un des défis les plus grands pour les USA dans la période qui vient. Les opérations traditionnelles de la guerre d'information défensive incluent des mesures physiques de sécurité et cryptage. Ses actions non traditionnelles s'étendront de la protection antivirale aux méthodes innovatrices de transmission sûre de données.

L'espace: bâtir sur la réussite

La puissance spatiale est cruciale pour la souplesse sur le champ de bataille futur. La vision interarmées du Chef d'état-major des armées américaines pour des opérations militaires ne peut pas être réalisée sans les moyens spatiaux qui relient tous les membres de l'équipe interarmées. Et comme le Commandant du grand commandement de l'espace l'a souligné récemment, la supériorité spatiale peut seulement être entretenue par un investissement continu dans les technologies de l'espace:

Les avancées technologiques rapides nous forcent à être beaucoup plus experts et sages dans l'identification des technologies les plus prometteuses où nous devons investir - un domaine où l'armée américaine doit rester en tête

pour des raisons de sécurité nationale. La Stratégie militaire nationale dépend de cela.⁸

Ainsi, les Etats-Unis investiront davantage dans le recueil global du renseignement, le soutien de la navigation, les prévisions météorologiques, et les communications qui utilisent les outils basés dans l'espace. Aussi, pour assurer leur avantage actuel dans l'espace alors que de plus en plus d'utilisateurs développent leurs aptitudes à y accéder, les USA concentreront des efforts suffisants de renseignement pour surveiller l'emploi d'outils spatiaux effectué par des puissances étrangères ainsi que pour développer les aptitudes requises pour protéger leurs systèmes et empêcher tout emploi hostile de l'espace par un adversaire.

En résumé, la supériorité d'information fournira une image plus claire de l'ennemi et permettra de localiser ses amis. Les forces qui utiliseront à plein la puissance des technologies décrites ci-dessus gagneront une connaissance supérieure du champ de bataille, avec une image interactive qui donnera des évaluations beaucoup plus exactes des opérations alliées et hostiles dans la zone d'intérêt. La supériorité d'information permettra aussi aux commandants militaires interarmées de coordonner les unités largement dispersées, de recevoir un feed-back exact, et d'avoir des exigences élevées de précision en demandant une performance jamais atteinte avant aux unités. Bien qu'une connaissance supérieure de champ de bataille n'élimine pas le brouillard de guerre, les commandants qui obtiendront cet avantage et qui par la suite exploiteront les aptitudes des systèmes de feu direct et indirect de plus en plus mortels, augmenteront la puissance de leurs forces dans les manoeuvres de combat.

L'ENGAGEMENT DE PRECISION: DECISIF ET DEVASTANT

Avant que nous discutons de la puissance destructive que ces armes de technologie avancée peuvent amener, nous devons nous éloigner du sujet pour un moment et constater que, tandis que la force militaire et la possibilité plausible de son emploi sont essentiels pour défendre les intérêts vitaux des USA, la supériorité d'information contribue en premier lieu au développement du pouvoir diplomatique. Par exemple, durant la Crise cubaine des missiles au début des années 1960, le président Kennedy avait réussi à désamorcer la situation en confrontant l'Union Soviétique avec des photos de reconnaissance des sites de missiles balistiques intercontinentaux (ICBM) en construction à Cuba (dont la présence avait été niée catégoriquement par l'Union Soviétique auparavant). Par la suite, les Soviétiques ont démantelé ces sites et ils n'ont jamais essayé de nouveau de mettre en place des armes nucléaires dans l'hémisphère occidental. Dans ce cas, une information supérieure avait permis aux USA de protéger son intérêt national vital sans tirer un seul coup. Ainsi, pour être plus efficace, la force doit être le complément de la diplomatie. En fait, les événements mondiaux de ces derniers mois fournissent un exemple de comment les USA, travaillant dans le cadre des Nations unies, équilibrent l'application de ces deux formes de pouvoir national.

Après que la pression diplomatique n'a pas réussi à convaincre Saddam Hussein de permettre des contrôleurs du comité spécial de l'ONU d'entrer dans certains sites suspectés de détenir des WMD, les USA ont changé leur approche en janvier 1998 en effectuant une démonstration de force militaire pour convaincre Saddam de céder. Ces initiatives militaires prises entre janvier et mars ont fourni une fenêtre par laquelle on a pu observer la stratégie militaire américaine de haute technologie en mouvement. Dans ses

⁸ Les remarques du général Howell M. Estes, III, Commandant de U.S. Air Force Space Command (AFSPC) au Congrès des jours d'industrie 1997, 9 Juillet 97, Peterson AFB, Colorado

commentaires au sujet d'une attaque initiale possible contre Irak, Kenneth Bacon, un porte-parole du Pentagone, soulignait clairement le rôle que les systèmes d'armes de précision prennent dans la stratégie militaire américaine. Il notait que des «... Tomahawk missiles de croisière tirées des bâtiments de la Marine et des avions de l'Armée de l'air et de la Marine » seraient « ...décisif et dévastant. » Il poursuivait, « Je n'encouragerai personne à penser en des termes de troupes terrestres ici. »⁹ Les commentaires de M. Bacon démontraient que la volonté des USA de mettre des dents à sa stratégie pour éliminer le développement des programmes de WMD de Saddam. Nous verrons que ces dents sont des missiles hautement mortels et des bombes qui peuvent précisément détruire des cibles situées sur ou en dessous de la surface de la terre.

Tandis que des bombes guidées avec précision et des missiles fournissent la puissance principale pour neutraliser un ennemi, le concept d'engagement de précision inclut beaucoup plus que le niveau de destruction réalisé par les armes. Pour saisir pleinement l'étendue de l'engagement de précision, nous examinerons ses principes fondamentaux à travers les yeux des penseurs militaires américains les plus importants. Puis, nous verrons que cet engagement de précision peut être décisif dans le combat en permettant des commandants de forces des Etats-Unis de mener une guerre parallèle où l'ennemi est accablé par des attaques simultanées et rapides contre ses cibles les plus sensibles. Enfin, nous verrons que des forces aérospatiales sont les ressources de clé requises pour employer des armes intelligentes et sont essentielles pour la réussite ultime de la stratégie militaire américaine de l'avenir.

Un système de systèmes

Comme l'explique le document des Chefs des armées, la Vision conjointe (Joint Vision) 2010, qui fournit aux stratèges militaires américains un cadre conceptuel pour expliquer comment les forces US lutteront dans l'avenir, un engagement de précision a cinq éléments de clé :

L'engagement de précision consiste en un système de systèmes qui permet aux forces américaines de situer l'objectif ou la cible, de fournir un système de commandement et de contrôle capable de réagir, de générer l'effet désiré, d'évaluer le niveau de réussite, et de garder la souplesse de recommencer avec précision si nécessaire.¹⁰

La clé de la réussite d'un engagement de précision est l'intégration de ce "système de systèmes" de telle façon que les futurs commandants gagneront une connaissance supérieure du champ de bataille. Cela signifie qu'en temps de guerre, les opérations d'information uniront un système d'acquisition de haute précision, en accordant aux cibles des priorités correspondant aux exigences, et une localisation des forces conjointes, ce qui permettra donc à des futurs commandants de sélectionner un type d'action efficace pour engager l'ennemi. Cette combinaison fournira une plus grande assurance d'obtenir l'effet désiré, réduira le risque pour les forces américaines, et minimisera les dommages collatéraux. Tous ces résultats sont cohérents avec les contraintes et les objectifs nationaux qui influencent aussi le développement de la stratégie militaire américaine.

Un commandement et un contrôle améliorés, basés sur la fusion de toutes les sources de renseignement en temps-réel, réduiront le besoin de rassembler les formations de manoeuvre des jours et des heures avant une attaque. Des informations améliorées données directement au système d'arme pour cibler plus efficacement permettra de réduire potentiellement les exigences traditionnelles de taille des forces au point d'effort principal.

⁹ Air Force Times, 9 févr. 98, pg. 3

¹⁰ Joint Vision 2010, The Joint Chiefs of Staff, Washington D.C., 1996, pg. 21

Tout cela suggère que les USA seront de plus en plus capables d'accomplir les effets de masse et la concentration nécessaire de puissance de combat à l'endroit et au moment décisif, en ayant besoin de moins de forces massives que dans le passé.

La guerre parallèle

Un avantage de clé offert par la technologie est de minimiser l'exposition de l'armée américaine aux armes ennemies. C'est-à-dire que des armes de précision peuvent être engagées à de grandes distances sans dégrader leur précision. Aussi, avec une telle précision, peu de systèmes d'armes devraient être employés pour porter le feu en comparaison avec le passé. Naturellement, ces armes de haute technologie doivent passer au-dessus du champ de bataille dans la troisième dimension. Pour cette raison, la stratégie américaine d'engagement de précision peut être construite sur le concept d'emploi aérospatial conçu par le colonel John A. Warden III, de l'Armée de l'air américaine, architecte de la campagne aérienne durant la Guerre du Golfe. Il a appelé son concept « la guerre parallèle ». Dans la guerre parallèle, "...les forces aérospatiales attaquent en même temps les centres d'ennemi essentiels à tous les niveaux de guerre (stratégique, opératif, et tactique) - à un rythme plus rapide que la capacité de l'ennemi à réparer et à s'adapter. Pour cette raison, le leadership est la cible à la priorité la plus haute. Une fois paralysé, l'ennemi sera incapable d'orchestrer une offensive forte ou une défense efficace."¹¹

Les générations précédentes de stratèges militaires ne pouvaient pas poursuivre la guerre parallèle. Leur connaissance des cibles de clé de l'ennemi était relativement limitée. Même quand des commandants militaires connaissaient quelle cible attaquer, les limitations technologiques de leurs systèmes d'arme les forçaient à suivre la doctrine traditionnelle de lutte contre des défenses fortes avant le début d'une attaque contre les centres de gravité de l'ennemi. Mais la technologie moderne fournit aux forces américaines les moyens de surmonter ces obstacles par le recueil détaillé de renseignements sur des cibles à haute valeur. Comme nous l'avons vu dans la Guerre du Golfe, des moyens modernes pour situer précisément et frapper ses centres de gravité peuvent paralyser un ennemi et peuvent donc contrer son aptitude à masser ses forces et à réagir. De plus, les systèmes modernes de commandement et de contrôle peuvent planifier et diriger cette offensive presque en temps-réel.

La domination du ciel

Il y a deux ingrédients essentiels pour prendre le contrôle du ciel dans un théâtre d'opérations. Dans un premier temps, vous devez rapidement déployer vos forces sur place. Dans un deuxième temps, vous devez rapidement éliminer la menace aérienne par des actions offensives agressives.

A cause de leur statut de superpuissance, les USA doivent être capables de déplacer rapidement et de concentrer leur puissance militaire dans des coins distants du globe. La projection efficace de puissance n'importe où dans le monde est la clé de la flexibilité exigée des forces des USA et fournit aux leaders américains plus d'options pour répondre aux conflits et aux crises potentielles. La projection de puissance permet à l'Amérique d'influencer, de dissuader, et même de réagir dans une région quand elle n'a aucune présence permanente ou seulement une infrastructure limitée dans cette région. Si

¹¹ La Guerre future, pg. 9

nécessaire, elle lui permet de pénétrer dans un théâtre qu'il ne domine pas ou de créer et de protéger des bases.

Le premier élément pour atteindre cet objectif, le plus évident, est la domination de la troisième dimension.¹² Grâce à la domination du milieu aérien, les forces américaines peuvent dévaster les forces terrestres et navales opposées et en même temps protéger leurs propres forces. Et la clé de cette prédominance dans la troisième dimension est la technologie furtive, et les performances supérieures des avions de chasse ainsi que des missiles air/air. Durant la Guerre froide, la supériorité aérienne était le but des forces américaines. Dans L'Orage du désert, cependant, les USA ont obtenu plus que la supériorité aérienne: ils avaient la prédominance dans la troisième dimension. Et cette prédominance dans la troisième dimension a permis à leurs avions d'attaquer et de dévaster les forces terrestres ennemies avec virtuellement pas de pertes pour eux. Et en même temps les forces terrestres américaines étaient capables d'opérer sans menace d'interdiction aérienne.

Les armes intelligentes

Les capacités avancées de gestion de bataille permettront l'emploi des forces américaines déployées globalement plus vite et avec plus de souplesse que pour leurs adversaires potentiels. Et avec les frappes de précision et les systèmes à longue portée, les commandants des forces seront capables d'obtenir la suppression ou la destruction nécessaire des forces ennemies avec beaucoup moins de systèmes, ce qui réduit le besoin de risquer personnels et équipements.

Les USA ont l'intention de consolider leurs avantages actuels dans les domaines des armements de précision et des technologies de furtivité. Ils emploieront une grande variété de moyens, de l'armement de précision, des bombardements chirurgicaux et des capacités de navigation précise tout-temps. Et demain arrive très rapidement. Par exemple, de nouveaux systèmes de navigation emploient des satellites pour guider des bombes vers leurs cibles, permettant aux pilotes de lâcher une bombe allant frapper à l'intérieur d'un cercle comme celui que vous pourriez tracer avec vos bras.¹³ De plus, un pilote pourrait lâcher une bombe jusqu'à 68 kilomètres de distance de la cible, de faire demi-tour et de rentrer en étant sûr que la bombe tombera dans un espace de la taille d'une pièce moyenne. Le système est très avantageux pour les pilotes qui attaquent des cibles lourdement défendues.

Quelques-unes de ces aptitudes uniques, voire révolutionnaires, ont été démontrées pendant la Guerre du Golfe et d'autres sont prêtes à être démontrées en combat dans la région du Golfe au cas où les efforts diplomatiques n'arrivaient pas à conclure l'affrontement avec l'Irak. Ces capacités incluent de nouvelles bombes, des systèmes de navigation et de ciblage qui ont beaucoup amélioré l'aptitude de l'Armée de l'air à frapper des cibles, surtout des cibles durcies comme celles que l'on trouve en Irak. La bombe « GBU-28 » est constituée de 2250 kilogrammes de métal lourd et d'explosifs puissants prêts à être lâchés de façon inattendue en Irak. Cette bombe mince et longue, chute à 300 mètres par seconde de plusieurs kilomètres de haut, et peut traverser plus de 30 mètres de terre et de béton renforcé avant d'exploser et de détruire les bunkers enterrés.¹⁴

De telles bombes sont prêtes à être utilisées si nécessaire contre des postes de commandement irakiens enterrés, des centres de communications et des caches d'armes.

¹² Les remarques du Ministre de défense des Etats-Unis William J. Perry à l'institut américain d'aéronautiques et d'astronautiques, Washington, D.C., mercredi, le 11 sept 95, midi

¹³ Air Force Times, 16 févr. 98, pg. 5

¹⁴ Idem

En plus des détonateurs intelligents, l'Armée de l'air a développé un capteur de proximité qui est conçu pour faire exploser des bombes de 1 à 10 mètres au-dessus de la terre ou de la surface de l'eau. Les bombes pourraient être employées pour attaquer des missiles Scud ou des avions au sol. Une nouvelle bombe de 900 kg a été conçue pour créer un brasier de plusieurs milliers de degrés de façon à incinérer les armes biologiques et chimiques stockées dans des bunkers.

En résumé, aujourd'hui les Américains placent plus de foi (et d'argent) dans des systèmes d'armes avancés. Les nouvelles technologies militaires transformeront la façon de lutter et cette transformation entraînera beaucoup plus que l'acquisition de nouveaux systèmes militaires. Elle signifie le contrôle de nouvelles technologies pour donner à l'armée américaine de plus grandes aptitudes militaires avec des concepts avancés, une doctrine, et une organisation conçue pour dominer tout champ de bataille futur. Leurs coups décisifs dans la bataille seront plus efficaces que jamais, et pourront même dissuader certains des conflits armés à venir.

CONCLUSION

La stratégie militaire des Etats-Unis du 21ème siècle prévoit l'emploi de plus petites unités équipées avec des systèmes d'armes classiques de plus en plus sophistiqués. La transition vers ce nouveau concept de défense requiert un investissement considérable, un prix que les Américains sont prêts à payer, mais un prix sur lequel leurs alliés peuvent hésiter. L'hésitation des alliés peut poser des problèmes d'interopérabilité avec les forces des Etats-Unis à l'avenir. Une analyse de la stratégie militaire américaine du 21ème siècle révèle que la stratégie est cohérente avec les valeurs américaines, qu'elle fournit une grande souplesse aux leaders militaires, et qu'elle procure une puissance dévastatrice et décisive sur le champ de bataille. Les expériences récentes dans l'Asie du sud-ouest ont aussi confirmé l'efficacité de cette stratégie révolutionnaire dans le combat réel. Donc, les alliés de l'Amérique peuvent avoir confiance dans la vision américaine de la sécurité future et peuvent ainsi continuer à adapter leurs propres stratégies pour rester compatible avec celle des USA. Les USA continueront à évaluer la prudence de leur choix de sécurité comme ils continuent à évaluer leur applicabilité dans des théâtres plus difficiles techniquement comme l'ex-Yougoslavie.