



## MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



**COLLÈGE INTERARMÉES  
DE DÉFENSE**

Paris, le 29 mars 05

*Groupeement enseignement général*

LCL (Allemagne)  
Jörn Hasler  
C2

### **Fiche de stratégie**

OBJET :

Sujet n°5 : l'Europe est-elle condamnée à n'avoir qu'une stratégie de sécurité ou peut-elle avoir une véritable politique de défense ?

P. JOINTE(S) :

Avec une véritable stratégie de sécurité on touche les deux champs de la sécurité interne et externe et avec la sécurité externe on touche ou on englobe déjà la défense. La défense de la plupart des pays européens est déjà devenue une responsabilité commune. Avec l'OTAN on a créé un instrument qui a établi des règles communes pour la défense. Et l'OTAN est notre propre liaison avec les Etats-Unis et leurs propres moyens. Même si aujourd'hui les relations sont un peu difficiles, l'Europe est dépendant des Etats-Unis. Ce qui veut dire, que nous pouvons rester avec les Etats-Unis et l'OTAN comme base éternelle de notre stratégie de sécurité et de notre politique de la défense. Même les français sont en train de retourner dans l'OTAN militairement. Des plus en plus des officiers français occupent des affectations dans les états-majors de l'OTAN et les jeunes stagiaires du CSEM et du CID doivent apprendre l'anglais (en 1888 la première langue étrangère à l'Ecole de Guerre était l'allemand ?!) et Clausewitz, qui apparaît comme une base commune pour tous les officiers d'état-major du monde.

Apparemment la question d'une politique de défense européenne est déjà décidée, ou non ?

1. **Les Etats-Unis sont en train de se concentrer dans autres régions du monde.** Après la pacification de l'Europe, la chute du mur et de l'URSS, les Américains sont de plus en plus intéressés aux régions du moyen orient, d'Asie et du pacifique pour prendre le contrôle des ressources stratégiques de ces régions et pour établir les bases nécessaires pour faire face au nouvel « ennemi » ou « concurrent potentiel », la Chine. Sans quitter la Russie des yeux. Le potentiel militaire américain va être stationné de moins en moins en Europe. Les lieux importants, comme RAMSTEIN et NAPLES, vont rester, mais les forces vont être regroupées vers les nouveaux centres d'intérêts américains. En plus, avec une situation de plus en plus difficile concernant les moyens financiers, les Américains ne peuvent pas payer pour notre sécurité à l'éternité. Bien sûr on peut facilement défendre le « soft power », si on a quelqu'un qui reste à côté avec le « big stick », mais les Américains n'ont pas l'argent de payer le « big stick » pour l'Europe. Bref, à moyen et long terme l'Europe doit développer une stratégie, les moyens et une politique pour notre sécurité et notre défense qui couvre le manque des moyens américains. Nous devons être capable de nous défendre nous même.
2. **L'Europe est en train de construire ses propres moyens pour une politique de défense.** Au niveau politique on a établi des structures permanentes qui sont de plus en plus capables de développer et de coordonner les actions militaires. La volonté des pays membres était clairement annoncée, ils veulent développer une politique commune de sécurité et de défense. Avec la construction des structures militaires européennes, comme l'état-major européen, l'EUFOR, l'EUROCORPS, l'EUROMARFOR et le centre satellitaire en Espagne, on a déjà construit un noyau des moyens dont on a besoin. Les différents états-majors de l'HRF, qui sont identifiés par l'OTAN, sont aussi prêts à servir sous le commandement de l'UE et celle-ci est déjà responsable pour une mission en Bosnie. On ne peut pas dire grand chose, mais il y a 13 ans, l'UE n'était pas capable de le faire. Aussi au niveau des troupes nous avons établi des structures multinationales européennes. Tous les corps allemands sont bi- ou tri nationaux, la BFA est une unité de combat binationale. Chaque année les états-majors divisionnaires, l'artillerie, et les génies des nations membres de l'EUROCORPS s'entraînent ensemble pour obtenir une base de travail commune. Pour une politique de défense on a besoin de la structure politique avec une volonté politique, des structures militaires qui sont capables de conseiller, développer, mettre en œuvre et les moyens militaires nécessaires pour se défendre. Au niveau national nous les avons, au niveau européen nous sommes en train de les développer.
3. **Mais, il y a encore des sujets à clarifier.** Même s'il est clair que les pays membres veulent établir une politique commune, **il reste premièrement à clarifier le rôle des Etats-Unis dans cette politique.** Si les Etats-Unis veulent vraiment un partenaire fort il faut soutenir le développement européen, même en forçant les européens. Du côté des européens il doit être clair que les Etats-Unis restent le partenaire principal et l'OTAN sert comme base pour les contacts politico-militaires entre l'UE et le reste des membres de l'OTAN. Mais avec la double politique d'aujourd'hui nous ne sommes pas capables de développer les deux, l'OTAN et l'UE de manière efficace. **Deuxièmement, il faut régler le statut des pouvoirs nucléaires dans l'UE et la participation des autres membres concernant les règles d'emploi.** Un sujet extrêmement sensible, parce que pour la France et la Grande Bretagne c'est la question de souveraineté la plus importante. Les Anglais n'étaient pas prêts à renoncer aux armes nucléaires même si Kennedy le leur avait demandait à l'époque.

**Troisièmement il faut définir les intérêts vitaux et l'espace de l'Europe pour être capable de développer une politique de la défense de l'Europe.** L'Europe va être défendue où, dans quelles limites et avec quels buts. Avec cette définition on est capable de définir la politique de défense européenne. Mais les différences des intérêts et la manière de voir les choses entre les pays membres sont déjà importants.

**Enfin, c'est aussi une question des moyens financiers qui sont disponibles.** Avec des problèmes intérieures énormes, entre autres les deux nations meneuses, l'Allemagne et la France ; n'ont pas l'argent pour financer d'une manière efficace les projets nécessaires. Fixés par des réformes et problèmes intérieurs ils ne sont pas capable de résoudre ce dilemme aujourd'hui.

### **Conclusion :**

A court terme, ce qui veut dire 5 à 10 ans, l'Europe est vraiment condamnée à n'avoir qu'une stratégie de sécurité, même si cette stratégie englobe déjà les éléments pour développer une politique commune de défense. Les noyaux sont déjà construits mais il manque la volonté et les vrais buts communs. Les nations de l'Europe ne sont pas forcées de trouver des réponses communes concernant leur défense et leur situation financière vraiment difficile. Aussi les approches sont différentes et compliquent le développement. Mais à moyen et long terme les Européens vont être forcés par le développement de la politique américaine de couvrir le trou dans leur défense si les Américains ne sont plus capables de ou disposés à les protéger. La question va être vitale pour une Europe qui est en train de se développer pratiquement plus vite que la volonté, qui est toujours en réaction en Europe.

Pièce(s) jointe(s)

à la

Fiche de stratégie

du grade nom prénom