



## MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



**COLLÈGE INTERARMÉES  
DE DÉFENSE**

Paris, le 29 mars 05

*Groupement enseignement général*

Grade LCL  
prénom nom Jiro HIROE  
groupe A4

### **Fiche de stratégie**

OBJET : sujet n° 4

P. JOINTE(S) : ... *tableau(x), carte(s)*

Face à l'impératif croissant de multi nationalité, reste-t-il une place pour les stratégies purement nationales ?

Par la chute du mur de Berlin, l'importance de la sécurité multinationale a été démontrée. Et à partir de la fin de la guerre froide, deux grands cadres multinationaux en Europe, l'OTAN et l'UE se sont agrandis de plus en plus malgré la transformation laborieuse. Nous pouvons dire que c'est un impératif de nos jours. Il semble néanmoins que les pays deviendront seul pays, même constitution (futur), même politique, même monnaie courante, même moyen militaire etc. Ils n'ont plus besoin de la politique nationale ? Ce n'est plus nécessaire la stratégie nationale ?

#### 1. Généralité

Puisque les états constituent des trois éléments : le territoire, la population et la souveraineté, le gouvernement doit satisfaire l'opinion publique, ainsi qu'il peut exercer de la souveraineté. Pour cela, le gouvernement doit garder son identité propre.

Lorsqu'il déploie son identité, il faut tenir compte en la situation du pays. Il y a le pays industriels, aussi le pays agricoles, ou le pays qui a besoins beaucoup de pétrole, le pays qui a une histoire sombre, le pays qui est ambitieux, etc. Le but de stratégie doit être conforme à la situation posée.

## 2. Déploiement d'identité

Tout d'abord le pays a un choix qu'il appartient au cadre multinational ou pas. C'est une première stratégie purement nationale. Dans le domaine de sécurité, si l'« autodéfense » semble inefficace, périmé, c'est peut-être qu'il exige une sécurité collective qui semble pouvoir aujourd'hui encadrer l'insécurité du monde. Après la guerre froide, beaucoup de pays européens orientaux ont choisi ce chemin. Sinon il y aura encore l'autre menace dans l'avenir pour eux. Ils ont pu assurer une sécurité « éternelle ». C'est la raison pour laquelle l'OTAN s'est élargi progressivement. En revanche, dans le domaine économique, il y a des pays qui ont refusé d'être membre du cadre multinational comme la Suisse grâce à sa bonne situation économique. En Europe, il faut dire que l'appartenance à une organisation est la plus grande stratégie.

Comme deuxième étape, après être membre il faut choisir son rôle, être ambitieux, être positif, contribuer dans le domaine militaire ou économique, etc. Au niveau de l'OTAN, certains pays, comme la France, l'Angleterre, prennent une grande initiative tandis que les autres pays font un effort d'arrache-pied pour ne pas être laissés. Il faut aussi dire que le choix du rôle est la deuxième grande stratégie.

Comme dernière étape, après être membre, avoir choisi le rôle, il faut prendre chaque fois le choix le plus souhaitable pour le pays. Par exemple, la France a refusé d'envoyer des unités en Irak en tenant compte de la situation divers, nous pouvons évaluer son décision comme bonne identité.

Dans les autres régions où il n'y a pas beaucoup de cadre multinational, quel pays prend l'initiative pour créer l'organisation, quel pays s'achève quel rôle, etc. Nous pouvons aussi dire que c'est une stratégie nationale de chaque pays.

## 3. Conclusion

Certes nous sommes face à l'impératif croissant de multi nationalité, cela fonctionne bien, mais il reste encore assez de place pour les stratégies purement nationales dans l'avenir.

