



## MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



**COLLÈGE INTERARMÉES  
DE DÉFENSE**

Paris, le 29 mars 05

*Groupement enseignement général*

CDT  
John KUSEH  
C5

### **Fiche de stratégie**

**OBJET** : sujet n°4 / Face à l'impératif croissant de multi nationalité, reste-t-il une place pour les Stratégies purement nationales ?

La stratégie est une science et un art qui correspond toujours à une politique, une volonté où elle répond à un besoin ou un espoir. Elle est soutenue par une cause et guidée par une logique simple souvent basée sur des principes donnés, des calculs ou des expériences dans le passé. Dans l'histoire, des communautés ont adopté des stratégies propres à elles pour leur développement et pour leur sécurité surtout lors du conflit armé. C'est ainsi que la notion de « stratégie nationale » est apparue avec celle de l'Etat modern. La conception et l'utilisation de la stratégie ne se limite pas donc à la guerre.

Si dans le passé les pays individuels ont adopté des stratégies à caractère national pour se défendre ou se développer, aujourd'hui il devient de plus en plus impératif de coopérer et de rejoindre d'autres nations pour développer des stratégies multi nationales. Cette tendance semble mettre en cause l'existence des stratégies purement nationales. Nous allons voir les événements ou les situations qui ont poussé les pays individuels à augmenter le champ de la coopération et aussi analyser la nature de cette coopération. Dans un deuxième temps nous allons voir si les stratégies multi nationales couvrent tous les domaines et peuvent répondre aux attentes des pays individuels. Ainsi, nous allons débattre la place des stratégies purement nationales dans l'avenir.

L'histoire de l'alliance (multi nationalisme) est aussi vieille que l'apparition des nations. Dans le domaine de la défense, même bien avant les deux Grandes Guerres, certains pays (communautés) regroupaient les efforts pour faire face à une situation de crise ou faire avancer une cause commune. L'alliance est devenue encore importante pendant les deux Guerres Mondiales. La Guerre Froide qui a succédé à la Seconde Guerre Mondiale a aussi renforcé l'idée d'adoption des stratégies communes par les pays individuels même si c'était principalement parmi deux (EST-OUEST) ou trois (Non-alignement) choix. Ce sont donc ces événements et situations qui ont occasionné la concentration d'efforts sur la scène internationale. En bref, les stratégies nationales ont évolué en stratégies multi nationale en regroupant les efforts régionaux, sous-régionaux voire même internationaux.

Les évènements les plus récents qui ont influencé l'évolution de la stratégie comprennent la fin de la Guerre Froide, la montée en puissance des réseaux terroristes et de leurs activités, l'avancée technologique et la mondialisation. Il y a bien d'autres phénomènes tels que le crime organisé, le trafic de drogues, le blanchissement d'argent et la dégradation de l'environnement.

La désintégration de l'ex-Union Soviétique et la chute du mur de Berlin sont des évènements qui ont enlevé un obstacle à la coopération mondiale. Dans le domaine de la paix et la sécurité internationale, il est devenu aussitôt possible pour le Conseil de Sécurité de l'ONU d'arriver à un consensus sur la résolution des plus vieux conflits dans le monde. C'est ainsi que les missions onusiennes de maintien de la paix ont multiplié dans les années 90-Cambodge, Somalie, Rwanda, Bosnie-Herzégovine, Angola etc. Sur le plan politique, les organisations régionales ont connu un progrès et même un véritable succès comme est le cas avec l'Union Européenne.

Les évènements du 11 septembre 2001 ont aussi poussé le monde, surtout les pays développés, vers la formulation des stratégies communes. Vu la prolifération des réseaux terroristes, leurs filières financières et leurs *modus operandi*, aucune stratégie purement militaire ne paraît être suffisante pour les contenir. Les attentats de Madrid, le massacre des élèves russes par les terroristes tchéchènes et la menace permanente d'*Alqueda* sont des évènements ou situations qui exposent l'insuffisance d'une stratégie nationale face aux menaces à caractère internationale.

Pour expliquer de plus cette faiblesse d'une stratégie nationale face à un phénomène international, nous pouvons analyser la position de l'Europe (Europe de l'Ouest) face à l'immigration clandestine. Clairement, les efforts des pays individuels ne suffisent pas pour contenir la situation. Si les conditions d'entrée dans un pays membre de l'UE sont relaxées, cette situation peut également atteindre les autres membres. Cela va de même pour le combat contre les fléaux socio-économiques comme le trafic et la consommation de la drogue, le blanchissement et tout autre crime organisé.

Pour la lutte contre la dégradation de l'environnement, elle impose d'avantage la coopération multi nationale en matière de la formulation de la stratégie adaptée. L'exploitation de l'environnement ne se fait pas de la même manière dans tous les pays. Cependant, les activités d'exploitation apportent des effets communs. C'est pourquoi les stratégies contre la dégradation de l'environnement doivent être multi nationales. Une stratégie purement nationale est insuffisante et souvent inefficace pour lutter contre un phénomène global comme le réchauffement de la planète, la sécheresse et la pollution des océans.

Nous allons voir maintenant la forme et la nature de la coopération internationale au travers des stratégies ou actions multi nationales. Cette coopération est assurée par des organisations internationales (intergouvernementales et Non gouvernementales). L'élément qui constitue leur autorité et propulse leurs activités relève de la cohésion et non la coercition, de la volonté et non la compulsion, de la poursuite des intérêts et non la preuve de valeurs morales. Il existe beaucoup d'exemples aujourd'hui dans des domaines variés de la défense et la sécurité, la protection de l'environnement et la lutte contre le terrorisme. Pour en citer quelques trois, nous pouvons considérer le programme nucléaire de la Corée du Nord, le refus des Etats-Unis de rectifier la convention sur l'émission des gazes (CFC) et le soutien quasi officiel de certains états aux organisations terroristes ou des cartels de drogues.

Ceci dit, la question reste à savoir si les stratégies collectives répondent toujours aux attentes des pays individuels qui ont fourni l'effort dans leur formulation et leur mise en œuvre. Certainement, la coopération est souhaitable mais ne sert pas à satisfaire les pays. Cela met les Etats en garde pour continuer avec des stratégies nationales soit pour « doubler » les efforts des stratégies multi nationales soit pour faire face à un phénomène ou une situation particulière. Il faut aussi retenir qu'une stratégie multi nationale doit son efficacité ou non aux stratégies des différentes nations qui veillent à son exécution.

J'ai cité la poursuite des intérêts et la manque d'une compulsion dans l'exécution des stratégies communes. Par exemple la France ou l'Europe peut être d'accord avec les États-Unis pour la lutte contre le terrorisme ou contre la prolifération des armes à destruction massive (ADM) mais en même temps s'opposent sur la guerre en Irak. Ceci est un exemple concret pour démontrer qu'une stratégie nationale a toujours sa place dans le multi nationalisme même si elle est reléguée au second rang comme 'un plan national d'urgence' (National Contingency Plan).

Il est évident que les stratégies multi nationales ont la plus grande chance de réussir face aux menaces d'aujourd'hui. Néanmoins, ce n'est pas toujours le cas. Certains problèmes socio-économiques comme le tabagisme, l'alcoolisme, la consommation de la drogue et même la pollution, sont propres à certains pays. Pour renforcer les efforts fournis par les stratégies multinationales, ces pays auront toujours l'intérêt de formuler leurs propres stratégies d'où la conviction que les stratégies purement nationales ont une place dans le monde actuel.

Pièce(s) jointe(s)  
à la  
Fiche de stratégie

du grade nom prénom