



MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



**COLLÈGE INTERARMÉES
DE DÉFENSE**

Paris, le 29 mars 05

Groupement enseignement général

CDT
Therese Raymond
A3

Fiche de stratégie

OBJET : sujet n°2... / dans les deux guerres mondiales et aujourd'hui la supériorité matérielle a-t-elle annihilé l'art du stratège ?

En examinant les raisons pour les victoires et les causes des défaites lors des deux guerres mondiales, ainsi que dans les conflits actuels, l'art du stratège joue un rôle central et décisif, malgré l'importance évidente de la supériorité matérielle, car on peut trouver des cas où une armée a connu la défaite malgré sa supériorité matérielle, aussi bien que des cas où une supériorité matérielle a été le facteur clé en assurant une victoire.

Dans le théâtre de la Pacific de la deuxième guerre mondiale, on voit un exemple classique où l'importance de matériel a remporté la victoire : dans la guerre navale contre le Japon et, finalement, le déclenchement des bombes atomiques sur Hiroshima et Nagasaki, qui ont incité la capitulation du Japon.

Dans les conflits, il s'agit toujours de la stratégie, soit-elle bonne ou mauvaise, et ses choix en employant la technologie. L'histoire est pleine d'exemples où on peut gagner les engagements tactiques, grâce en grande partie à une supériorité technologique, et perdre quand même la guerre. Dans le théâtre européen pendant la deuxième guerre, la supériorité matérielle sur le front est n'a pas pu assurer une victoire allemande contre les Russes, et dans ce cas-là, on peut même se poser la question « qu'est-ce qu'une supériorité matérielle ? » La haute technologie allemande pouvait-elle maintenir un avantage contre l'énorme quantité de moyens russes, alors qu'ils soient inférieurs ? Cet emphase a pu finalement absorber l'effort majeur allemand vers le front est, ce qui a, en réduisant les forces disponibles pour le front ouest, permis aux armées alliées une réussite décisive dans leur invasion du continent. Cela n'a pas été une question de supériorité matérielle russe qui a causé la défaite allemande, mais d'une mauvaise stratégie imposée par le pouvoir politique du régime nazi.

De la même façon, un désavantage technologique allemande face aux forces françaises, hollandaises, et anglaises n'a pas empêché leur victoire en mai 1940. Il s'agissait encore de la stratégie (parmi d'autres causes et faiblesses tactiques que nous n'allons pas traités dans ce dossier) et le rôle essentiel de la stratégie et de la doctrine sur le champs de bataille.

En extrapolant de ce paradigme et en tirant des exemples des deux guerres mondiales, on pourrait constater que l'art du stratège ne pourra jamais être « annihilé » par la supériorité matérielle, même si nous voyons dans les stratégies de défense aujourd'hui un emphase important dans ce domaine.

La Technologie est certainement au fond des victoires militaires récentes. Dans certains conflits récents, la technologie et le matériel restent des éléments fondamentaux des stratégies militaires. La guerre du golf est l'exemple le plus pur où une supériorité matérielle – de feu et de force, une domination aérienne, et une domination d'information – a remporté une victoire sur une armée ennemie en occasionnant très peu de pertes amies. Au Kosovo, nous voyons un cas où l'emploi des moyens aériens a mis fin au conflit et a pu atteindre les effets finaux recherchés politiques sans l'engagement offensif des forces terrestres. / En Bosnie, une présence unie des forces supérieures (en feu, en organisation et en masse) a pu imposer les accords de Dayton (le désarmement, la séparation des factions et l'arrêt de tire) sans l'engagement armée sur une force ennemie. Et récemment en Irak, la supériorité des forces américaines et britanniques ont pu vaincre l'armée irakienne, faire tomber un régime politique, et saisir contrôle du pays en moins de trois semaines.

Ce sont tous des exemples récents où la supériorité matérielle remporte la victoire dans une guerre, mais cela ne veut plus dire que le conflit est gagné, et nous voyons aujourd'hui que la stratégie doit se transformer pour englober les domaines politiques et civiles et ne peut plus rester dans le domaine strictement militaire. L'art du stratège devient plus important parce que la guerre devient plus complexe, et la transformation des armées, de technologie et information nous oblige d'intégrer des strates civilo-militaire et politique dans notre stratégie militaire. Comme la guerre est « un instrument politique », ainsi la politique, et tous instruments de pouvoir de la nation. La politique doit maintenant s'infuser dans notre stratégie militaire parce que le centre de gravité dans les conflits a changé : il s'agit de moins en moins d'une victoire sur une armée et de plus en plus de la politique et de la culture. Les armées doivent s'adapter pour une flexibilité où ils peuvent non pas seulement être visées vers une autre armée, mais aussi vers une population, une crise civile, une crise humanitaire – tous