



MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



**COLLÈGE INTERARMÉES
DE DÉFENSE**

Paris, le 29 mars 05

Groupement enseignement général

Commandant
AL SHAHWANI Mohamed
D1

Fiche de stratégie

OBJET : n°1 : les guerres totales comme les deux guerres mondiales appartiennent-elles à un passé révolu ?

INTRODUCTION

Les guerres et les conflits changent de visage au cours des siècles. Les armements, les technologies, l'environnement politique et idéologique évoluent avec une rapidité croissante. Les guerres totales du XX^e siècle se transforment en conflits très différents.

Les guerres actuelles sont liées de la nouvelle menace, Pour le monde occidental et libre, les menaces aujourd'hui ne sont pas les menaces conventionnelles. Le rideau de fer est tombé et La Guerre Froide est terminée. Le temps après La Guerre Froide a montré, que les menaces du XXI^e siècle seront dynamiques et impossibles à prédire. Le terrible acte du 11 septembre 2001 contre les Etats Unis, les actes du terrorisme en Indonésie, en Russie et les bombes en Arabie Saoudite ont clairement montré, que les menaces de terrorisme est la nouvelle menace contre la sécurité du monde. Les pays du monde et leurs populations risquent toujours d'être victimes des actes du terrorisme. Les nouvelles menaces ont une façon totalement différente de pendant La Guerre Froide. Le temps d'alerte est court, la menace est périodiquement constante et les attaques seront exécutées par les personnes individuelles, les groupes légers des forces irréguliers. Les attaques pourront diriger contre les cibles civiles et militaires en utilisant tout moyens – bombes, avions, armes chimiques, armes biologiques et peut-être armes nucléaires.

La nouvelle façon de guerre a marqué pendant la guerre entre la U.S.S.R et le Afghanistan.

La victoire des faibles contre une puissance est devenue un symbole.

Les années suivent ont prouvé qui il existe une subjectivité.

Le conflit Israélo-Palestinien et israélo-hisballa, la guerre en Kosovo, les attaques de El-Quaida et la 2eme guerre du golf.

La façon de guerre qui a replacé le médium physique pour le médium psychologique,

La guerre qui outils la media comme une arme très puissante, la guerre qui le combat sur la conscience est plus important que la combat sur les territoires, et finalement, cette une guerre qui exprime le fort de faible et les faibles des forts.

LA NOUVELLE SITUATION STRATEGIQUE

Le début du siècle est présidé par un fait qui s'élève au-dessus de tous les autres : le désarmement nucléaire et conventionnel et l'installation définitive de la paix par la disparition de l'ancien bloc communiste européen. La menace de destruction de l'humanité, c'est à dire le risque total, a disparu

Evidemment, un monde qui n'est pas bipolaire présente des *antagonismes* plus nombreux et plus complexe, puisqu'ils ne se réduisent pas seulement à deux options fondamentales. Ce sont des antagonismes plus difficiles à cerner et à résoudre. Ainsi se font jour, à nouveau, des antagonismes et des affrontements sociaux pour des raisons religieuses, ethniques et culturelles. Le fondamentalisme religieux, et le fondamentalisme nationaliste, qui recherche l'identité individuelle et collective dans la terre, la langue et la tradition, plus que dans les idées et les intérêts collectifs, renaissent. *Les conflits dans l'espace ex-yougoslave, celles en Irak ou Afghanistan ont offert beaucoup d'exemples sanglants dans ce sens.*

Les spécialistes prévoient que le XXI-ème siècle peut connaître au moins deux cycles stratégiques. *Le premier*, nous y sommes entrés depuis le 11 septembre 2001, est caractérisé par « l'affrontement asymétrique » entre le monde industrialisé exposé au terrorisme que déclenchent contre lui des minorités organisées et fanatisées, secrètement parrainées par certains Etats du Tiers – Monde. *Le deuxième*, vers le milieu du XXI-ème siècle, avec la spectaculaire ascension de certains pays comme la Chine, sera marqué par un retour à une configuration de type classique, opposant de très grandes puissances, dotées d'arsenaux comparables.

Des risques et des menaces actuelles

Le monde de l'après guerre froide demeure précaire, incertain et fragile. C'est clair que l'environnement géostratégique s'est profondément modifié depuis la disparition *d'un ennemi désigné*. Le cadre des risques et des menaces internationales a subi de grandes modifications. Les capacités de guerre conventionnelle des puissances européennes ont été bridées et réduites par les accords de contrôle et réduction des armements négociés dans le cadre de la CSCE.

La menace d'un conflit mondial s'est éloigné, mais on a vu se multiplier les « petites guerres », alimentées par des tensions nationalistes, ethniques et religieuses, et par un contexte de graves problèmes économiques et sociaux. Le risque d'échec économique peut être un autre foyer d'instabilité. Le manque de réussite des réformes économiques dans certaines grandes puissances est- européennes peut être à l'origine d'une grande instabilité interne qui peut se propager à l'extérieur. Dans des pays moins importants de zone, le risque de populisme antidémocratique devant les difficultés économiques, qui peuvent être très dangereuses si elles coïncident avec des réaffirmations nationalistes et ethno-religieuses, est déjà visible (voir : Bosnie- Herzégovine et Kosovo). Hors des considérations présentées au-dessus, dans le monde il y a un risque de prolifération de conflits de l'intensité limitée, qui peut être stimulée par l'existence de stocks d'armes sophistiquées ou de destruction massive. De plus le terrorisme international – le côté plus sombre de la menace – et le crime organisé est devenu une réalité dans tout le monde. Donc, la nouvelle Menace multiforme reste difficile à cerner, et elle ne se limite plus aux frontières nationales. La réponse européenne doit être multidimensionnelle et inclure tous les mécanismes possibles de *prévention, de gestion et de résolution des crises*. Pour cela il est besoin d'un projet européen pour une nouvelle architecture de sécurité globale.

Conclusion

J'ai montré que la menace contre le monde démocratique est la menace du terrorisme et le combat contre ce nouveau menace n'est pas un guerre conventionnel. C'est une guerre asymétrique .

Interne on va essayer d'identifier, trouver et juger les terroristes. On va geler les crédits et trouver les sponsors. On va refuser le pénétration des terroristes et on va utiliser tout les moyens pour ça, surtout les services renseignement.

Externe on va persuader des pays instable et non démocratique de renoncer les ambitions nucléaires et travailler pour empêcher l'extension des armes de destruction massive et des armes dangereuses. Cette stratégie a bien marché en face de la Libye, qui a promis de détruire les armes de destruction massive. Maintenant les Etats-Unis en train de travailler avec autres nations pour persuader la Corée du Nord et l'Iran de faire le même.

Quand cette stratégie ne marche pas, l'attaque sur des pays paria qui supporte les organisations terroristes où développent des armes de destruction massive. Ces attaques peuvent commencer comme une guerre traditionnelle, mais la guerre se peut développer à une guerre ou conflit asymétrique. C'est maintenant le cas en Irak. La menace contre les forces des Etats-Unis en Irak est les menace du terrorisme. Après la guerre réelle, plus de 100 soldats américaines et beaucoup de soldats et civiles des autres nations ont perdu la vie à cause des attaques du terrorisme. En Afghanistan, l'image et un peu le même.

La Guerre Froide et fini. C'est difficile de s'imaginer des pays stable prêt à attaquer autres pays pour gagner d'espace et ressources comme pendant la première ou deuxième guerre mondiale. Ça se va passer, c'est ne pas contre les grandes puissances mondiale.

Le défi aujourd'hui est la menace de terrorisme. La combat d'Espagne contre l'ETA, qui probablement ont fait les actes du terrorismes terribles aujourd'hui, est un conflit asymétrique – pas un guerre conventionnel.

