



MINISTÈRE DE LA DÉFENSE



COLLÈGE INTERARMÉES
DE DÉFENSE

Paris, le 29 mars 05

Groupement enseignement général

CDT
Chee Meng Lim
D2

Fiche de stratégie

OBJET : sujet n° 2 / Dans les deux guerres mondiales et aujourd'hui la supériorité matérielle a-t-elle annihilé l'art du stratège ?

Introduction

La stratégie est un art, agir de l'un, mais aussi une science pragmatique tournée vers l'action. Les experts Militaires et stratèges ont constamment essayé d'apprendre de conflits antérieurs pour dériver des stratégies qui les prépareront pour les conflits des futurs possibles. Cependant, la dichotomie entre l'art et la science facette de stratégie a exigé une recherche constante pour la équilibre délicate qui peut propulser toute stratégie à une action efficace. L'âge industriel avait offert et démontré, surtout du début de Guerre mondiale 1 jusqu'à aujourd'hui, cette technologie peut faire basculer la balance en sa faveur. Avec une accélération d'avancements technologiques menée par les USA, la supériorité technologique paraîtra offrir la solution plus rapide et plus simple à la question de stratégie dans sa capacité d'autoriser l'emploi d'armée dans la manière la plus décisive, par conséquent diminuer le besoin pour l'art de stratégie que souvent nécessite des nuances politiques par contrainte pure d'une place de force militaire.

1. Principes de Stratégie. Dans sa forme la plus pure, la stratégie a traité uniquement des questions militaires. Mais comme le besoin d'une armée professionnelle a grandi, les liens entre les politiciens et l'armée sont venus être reconnu et ont engendré le concept de la grande stratégie qui comprend la gestion des ressources d'une nation entière dans la conduite de guerre. C'est clair que dans la grande stratégie, la puissance militaire détermine et fournit les moyens de poursuivre un certain cours d'action aux politiciens. Partout histoire, les nations qui les ont perçus militairement comme faible ont eu recours à stratégies d'alliances pour équilibrer le pouvoir et dans quelques exemples, survivre. Ces nations ont compté, souvent uniquement, sur les capacités politiques d'hommes politique et politiciens de diriger la stratégie totale dans une manière "astucieuse." Cependant derrière ces approches, la réalité de capacité militaire et technologie comme un outil du négociation était toujours présente et à bien des égards a influencé le développement de stratégies tel que dissuasion nucléaire. La puissance de son armée, par suite de sa capacité technologique, a autorisé les pays à sa propre détermination et autonomie, comme dans le cas de la capacité nucléaire du Français

2. Technologie à l'appui de la Stratégie. Dans la première Guerre mondiale, avances technologiques telles que reconnaissance aérienne, techniques de l'artillerie, gaz du poison, l'automobile et char, aussi bien que le téléphone et télégraphie de la radio avaient une influence énorme sur stratégie. Pendant que dans le deuxième Guerre mondiale, le avènement d'avions du combat et son emploi tactique, capacités du transport de l'air améliorées, comme bien l'usage des missiles V1 allemands, tout ont joué des rôles considérables dans influencer et mouler de futures pensées stratégiques. Ces leçons de conflits passés, ont montré que stratégie militaire (et tactiques) doit évoluer constamment en réponse à avances technologiques et qu'une stratégie prospère d'une époque a tendance à rester ardemment après que les nouveaux développements dans armes militaires et matériel l'aient rendu obsolète. Cependant, essaie de se marier technologie et stratégie a souvent mené à « nouvel idées » que essaie en fait de revenir à méthodes qui ont apporté succès dans le passé, bien qu'à une efficacité améliorée. Aujourd'hui, a mené par la "révolution d'affaires militaires", l'élan de technologies qui proviennent de créativité et le besoin de maximiser des ressources dans les chemins effectifs et efficaces, a mené à une allure d'avancements technologiques qui dans un certain sens, a surpassé l'allure de discours intellectuel concourant sur stratégie. Questions sur si les investissements dans RMA seront de trop ou réellement supportent une stratégie cohérente est souvent posé. De plus, la multitude de possibilités technologiques pour se neutraliser un ennemi dans un apparemment manière rapide et efficace, a créé l'euphorie que technologie, et par conséquent la supériorité militaire qu'il dote une nation, simplifie le discours stratégique.

3. L'évolution technologique et ses promesses. Les opérations militaires d'aujourd'hui, résidez dans l'âge de l'information. Modernisation d'armées embarquent ou essayent sur la "Transformation" de la tentative qui à l'intention de contrôler de l'information, améliorez intelligence, emploi supérieur de commandement et contrôle « C2 », aussi bien qu'emploi de précision capacités offensives. Avec stratégies influencées par les idées de stratèges plus contemporains tel que Boyd et Warden, les armées d'aujourd'hui, en particulier les USA, ont développé sa capacité pour savoir plus, agir plus vite, être plus précis, être capable de projeter ses forces et par conséquent être décisif dans ses actions. Toutes les capacités qui ont fait plus capable par supériorité technologique supportent les principes de stratégie et.

4. Les principes ont visité de nouveau. Nous avons vu cette supériorité technologique permet à politique du pouvoir de résider sur le plus puissant entre deux entités incompatibles. Si c'est vrai, alors l'Américain qui est maintenant reconnu comme le pouvoir super seul dans le monde, approchera toujours tout discours stratégique de la place de pouvoir absolu. Cependant, la fracture dans l'opinion de la communauté internationale sur la question de la deuxième Guerre de Golfe a démontré ces facteurs géopolitique entre nations n'est jamais être assez simple comme solutions scientifiques. Le concept d'UE de conserver une autonomie européenne et dans quelque mesure à balancer le pouvoir super d'USA, démontre que stratégies d'alliances de nations plus "faibles" reste applicable faire face a menace d'un entité supérieure technologiquement perçue contre les intresse communes des nations Pendant que la stratégie militaire dans Première guerre mondiale a été dirigée par la grande stratégie d'une coalition de nations; l'Entente sur un côté et les Pouvoirs Centraux, dans un objectif claire de gagner une guerre, la stratégie en politique d'un monde plus lier aujourd'hui exige plus de subtilité que supériorité juste technologique. L'art fondamental de restes de la stratégie très pertinent.

Conclusion

La supériorité de la technologie autorise flexibilité politique et par conséquent peut-être une stratégie plus agressive. Cependant, dans un monde plus suivi où les conflits conventionnels soignent vers la guerre de 4e génération et l'agrandissant de rôle opérationnels militaires pour inclure maintient de la paix qui reste et opérations humanitaires, la supériorité de la technologie ne peut pas fournir tous les moyens et solutions. Oui, il rendra des choses plus efficace et effectif, mais sans une analyse intelligente de ses contributions possibles et finalement applications opportunes à la grande stratégie, il restera seulement demi de la solution. La formulation de stratégie exigera encore la balance fine entre art et science.

