



# **LES ETATS-UNIS D'AMÉRIQUE ET L'ÉVOLUTION DE LA MENACE**

**Mémoire de géopolitique**

**du col. ALJASSIM Abdulaziz**

**dans le cadre de l'étude dirigée**

**(( La politique étrangère des Etats-Unis ))**

**Directeur : Madame DENISE ARTAUD**

**Chercheuse émérite au CNRS**

**Avril 2002**

## SOMMAIRE

- INTRODUCTION
- L'ERE PASSÉE
- LA MENACE MILITAIRE CLASSIQUE
- MILITAIRES OÙ MENACE NON MILITAIRE
- LA NÉCESSITÉ DE CHANGÉ DES ÉTUDES STRATÉGIQUES EN  
ÉTUDES DE SÉCURITÉ
- FIXATION DE L'ÉNERGIE SORCES DE FUTER
- FIXATION DES FUTURS MARCHÉS DE CONSOMMATEURS
- LA FORMATION DES CONFLITS
- POURQUOI UN CONFLIT?
- LA FUTURE CONDUITE DE LA GUERRE
- QUE NOMME DE L'ENCLENCHEMENT?
- " TERRORISME " LA NOUVELLE ET FUTURE MENACE
- LE BUT Est-il L' APRÈS EFFET ÉCONOMIQUE?
- EXPLORER LE VERLNABILITY D'UNE NATION
- COMPRÉHENSION LA TERRORISME
- LA DISSUASION NUCLÉAIRE Est-elle NÉCESSAIRE?
- CONCLUSION

## INTRODUCTION

Dans ce sujet le lecteur devrait être non des bayes à colorer, emballer, religion ou n'importe quelle chose mais humanité; bien que le sujet soit une lumière de tache sur les ETATS-UNIS, nous devrions comprendre la position qu'elle se tient dans le monde, et être la puissance superbe du monde, il devrait découvrir une quantité considérable du fardeau que le reste du monde découvre, comme une grande famille ou tripes humaine le minerai le plus fort le preneur de soin si choisi par tous, devrait découvrir une grande quantité de responsabilité; ceci met les ETATS-UNIS dans toutes les taches des problèmes dans le monde entier, et soit une cible pour résoudre ces problèmes et conflits; la tête prendra toujours le blâme, l'autre sage il n'est pas une tête.

La menace vers les États-Unis. Est une question concernant la sécurité international qui adresse des questions de la force: comment la repérer, arrêtez-la, résistez-lui, et menacez-de temps en temps et employez-même la. Elle considère les conditions qui encouragent ou découragent la violence organisée dans des affaires internationales et la conduite de tous les types d'activité militaire. La sécurité internationale traite donc des questions les plus fondamentales de la guerre et de la paix et, par conséquent, les responsabilités les plus élevées du gouvernement. Pour cette raison, elle continue à être un secteur d'effort scolaire où on le considère approprié et possible pour que la bourse introduise dans le processus de politique.

Pendant la guerre froide, comme politiciens et généraux est devenu conscient des conséquences potentiellement dévastatrices du conflit de superpuissance, ils se sont tournés vers des membres de l'académie pour

l'aide dans la conception des politiques qui ont évité la guerre et l'appesantir. Hors de ce rapport a émergé un ensemble de formules aimées qui ont imprégné la guerre froide avec un sens d'ordre - " retenue, " " réponse modulée, " et " détente ". Cet ordre, et avec lui l'ordre du jour traditionnel pour des études de sécurité internationale, en grande partie effondré avec le mur de Berlin. Le sujet lui-même n'est pas devenu désuet mais plutôt a dû être remodelé pour refléter la nature changeante du conflit. Le foyer sur avant central de NATO's et l'équilibre nucléaire a été remplacé par un vif intérêt dans la façon dont la force est employée en Afrique, Asie, le Moyen-Orient, signale l'Europe communiste et le pays asiatique, et dans les conséquences de l'approche discrétionnaire occidentale à l'interposition dans des conflits régionaux. Ce décalage a exigé une plus grande compréhension de l'histoire locale, de la culture, et des conditions socio-économiques. Tandis que l'impact de la technologie de l'information sur des affaires militaires se dirige à la croissance potentiel pour l'ouest à la force d'utilisation discriminatingly, une conscience des stratégies que les nations faibles emploient pour parer les manoeuvres blessantes de leurs adversaires plus forts se dirige à l'apparition des menaces peu usuelles telles que le produit chimique nucléaire et d'autres nouveaux types de terrorisme. Académiciens généralement se sont adaptés bien en développant ce nouvel ordre du jour. Leur difficulté a été en convainquant des collègues et le gouvernement de son importance, donnés l'absence des impératifs stratégiques de dépassement de la guerre froide

## L'ERE PASSÉE

Jusqu' à la deuxième guerre mondiale, l'étude de la guerre était en grande partie la conserve des généraux et de la paix qui des avocats. L'idée que l'application efficace du droit international pourrait contraindre les plus mauvaises tendances des états a été minée quand les efforts de mettre en application ce principe après la première guerre mondiale n'ont pas empêché la seconde. Si quelque chose, la tradition de paix a été maintenant assuré par les économistes, qui après s'être déplacé au delà du mercantilisme, ne voir plus la guerre en tant que satisfaction de n'importe quel objectif utile et ont été longtemps excités par les conséquences potentiellement Pacifiques du commerce international.

L'étude de la guerre encore est fortement influencée par un général prussien qui des armées de fought.against Napoléon Bonaparte. Le legs de Carl Von Clausewitz's était un livre non fini, sur la guerre, qui combine une prise pratique de stratégie et de tactique avec une vue sophistiquée du caractère essentiel de la guerre. Ses enseignements ont été suivis avili, bien que pas toujours exactement, dans un certain nombre de pays. À ce jour, les théoriciens de la guerre tendent à se définir en se référant à Clausewitz, bien qu'ils s'opposent de plus en plus à ses vues car il était en grande partie un théoricien d'une forme classique de guerre qui n'est plus pratiquée.

Ses aphorismes plus célèbres, cette guerre est une suite d'activité politique par d'autres moyens, reste la base pour l'étude de la guerre comme poursuite potentiellement raisonnable. Cette affirmation était le point de départ pour des recherches sur les implications stratégiques des armes nucléaires. Bernard Brodie était le premier pour populariser la notion que ces armes étaient si craintives qu'elles pourraient réellement servir à empêcher une autre guerre totale par les fonctionnements de la dissuasion. L'expérience de

la guerre coréenne a suggéré que des guerres pourraient être maintenues limitées dans leurs moyens (non nucléaires), à condition que leurs extrémités aient été également limitées, un thème pris par Robert Osgood et Henry Kissinger au milieu des années 50.

Mais même pendant que quelques théoriciens favorisaient la notion de la guerre limitée, les Etats-Unis prenaient des engagements aux alliés dans l'OTAN qui a au moins exigé la possibilité de lancer la guerre nucléaire, une action qui a semblé être sans doute suicidaire en faisant face au grand arsenal nucléaire soviétique. Les tentatives de trouver des moyens d'extraire l'avantage politique d'un arsenal nucléaire - sans déclencher une conflagration cataclysmique - théorie stratégique dominée à partir des années 50 au début des années soixante. En plus des historiens et des scientifiques politiques, les ingénieurs et les économistes se sont rendus compte qu'ils ont un rôle fort dedans et ils ont écrit l'effilochure. Dessinant sur des méthodologies avancées telles que la théorie des jeux rectangulaires, ils ont cherché à construire des modèles pour aider à conceptualiser les dilemmes de la stratégie nucléaire.

Certains ont trouvé ce champ d'étude ignoble, donnant la crédibilité aux arrangements pour le meurtre de masse. Les analystes se sont prêtés à la satire dans ce domaine, pourtant le legs intellectuel de cette période était substantiel. Tom Schelling, par exemple, a fourni un cadre pour penser comment deux côtés pourraient poursuivre des intérêts géopolitiques de concurrence sans perdre de vue des intérêts partagés, à le plus notamment dans l'action d'éviter de la guerre nucléaire. Ceci a aidé la vue des stratèges de guerre froide loin d'un conflit nucléaire potentiel.

Pendant cette ère passée de ce qui ont été alors connues en tant qu'études " stratégiques ", les gouvernements occidentaux ont constaté qu'ils pourraient

se fonder sur les établissements scolaires pour l'innovation conceptuelle, recherche dure, propositions pratiques, et, par la suite, le disposé recrute pour la bureaucratie.

Bientôt la guerre froide est devenue tous deux moins dangereux, au lendemain des crises à Berlin et au Cuba du début des années soixante, et plus d'aggravation, pendant que les Etats-Unis suivaient les impératifs ante du communisme dans le quagmire du Vietnam. L'ancien développement a laissé des études stratégiques moins essentielles; les derniers le tendent au doute. En conséquence, la recherche pendant cette ère a été caractérisée par un degré intensifié de scepticisme, avec avertir d'analystes des limites de la dissuasion et de la coercition (Alexander George), des périls du mis perception (Robert Jervis), et des effets tordants de la politique bureaucratique (Graham Allison).

La plus grande configuration d'intérêt de politique dans les efforts conçus pour sortir de la guerre froide, ou pour atténuer au moins ses aspects plus dangereux, par la limitation des armements. Les études dans ce domaine ont tendu à avoir une polarisation technique, bien que ceux-ci élargies comme académiciens et policymakers aient gagné une plus grande appréciation du rôle politique que les négociations de limitation des armements jouaient dans des relations Est-Ouest. Les négociations finies du SEL II de discussion vers la fin des années 70 n'étaient pas tellement au sujet de l'mystérieux de l'équilibre militaire, bien qu'il ait été souvent conduit en ces termes, que les perspectives pour la détente avec la Union soviétique.

## **LA MENACE MILITAIRE CLASSIQUE**

La notion " de la menace militaire " est largement répandue dans les documents officiels et en publications analytiques, mais son contenu aussi bien que des problèmes liés à assurer la sécurité d'état, à recevoir encore une définition approfondie. Ainsi l'étude de la notion " des menaces militaires " a non seulement un théorique mais également une valeur pratique, dernier être particulièrement importante, qui implique la fourniture de recommandations spécifiques conçues pour assurer la sécurité d'état.

En règle générale, l'analyse des menaces militaires est liée aux étapes dans l'évolution d'un conflit armé. En même temps, des menaces militaires en temps de paix aujourd'hui sont également regardées comme démonstration de la force militaire, et comme condition des relations d'un état à un autre qui pourraient mener à un conflit armé entre les côtés rivaux.

Ainsi, des menaces militaires peuvent être définies comme possibilité d'une utilité de la force directe ou indirecte par un état (une coalition des états, du terroriste militaire-politique, du séparatiste, ou des organismes religieux) contre un autre état, la sa souveraineté et intégrité territoriale, sa société et des citoyens dans le but d'avancer ses propres intérêts, et obtiennent avantages économiques, politiques, et autres aux dépens du côté opposé.

Les menaces militaires comme démonstration de la promptitude pour employer la force militaire sont présentes non seulement en conflit armé intrinsèquement, mais également dans tout autre conflit affectant des intérêts d'état. Les forces armées sont toujours un facteur important augmentant la puissance diplomatique et économique.

Sous cette forme, une menace, première, est un avertissement à un adversaire. Elle est conçue pour soutenir instruments de politique diplomatique et une autre étrangère, intimide un adversaire, et atteint ainsi

des objectifs particuliers. En second lieu, l'histoire de guerre froide prouve que la menace d'employer les forces armées peut être un facteur important affaiblissant les ressources économiques et politiques d'un état, érodant son moral, et examinant ses possibilités pour défendre ses intérêts. En dépit de la nature ruineuse de la course aux armements, elle continue même maintenant que la guerre froide plus de, venant comme genre de concours au cours duquel un ou plusieurs états créent des menaces tandis que leurs adversaires essayent de les parer. Dans cette confrontation, le côté "attaquant" et "défendant", juste comme en conflit classique, peut permuter leurs rôles. Le succès dans cette lutte, s'il n'a pas atteint l'étape d'une utilité directe des forces armées, est contingent sur une combinaison de facteurs politiques, économiques, géopolitiques, scientific-technical, moral-psychologiques, et autres internes.

Nous croyons qu'un conflit armé peut éclater non seulement quand il y a des facteurs objectifs assurant le succès dans la confrontation armée (supériorité considérable en vigueur et des capitaux, un matériel et un équipement militaires plus avancés, et ainsi de suite). Un conflit armé peut éclater en raison des motifs et des actions irrationnels de la part un ou même des deux côtés d'opposition. Les facteurs suivants peuvent avoir un impact substantiel sur la décision par un état pour employer ses forces armées contre des autres: agressivité des chefs politiques et militaires; adventisme et misjudgment des implications possibles d'un conflit armé; et les facteurs internes se sont reliés à l'intention d'état particulier d'employer le conflit par exemple afin de préserver le statu quo. L'évolution des menaces militaires dans l'action militaire dans une situation militaire-politique spécifique est toujours affirmée sur une combinaison des conditions et des facteurs uniques.

L'apparition des menaces militaires est, en règle générale, évidente de la nature des rapports officiels par les hauts fonctionnaires d'état aussi bien que des concepts de sécurité nationale, et des doctrines militaires contenant des éléments d'hostilité, réclamations territoriales, l'intention de casser l'équilibre approximatif des forces armées, et ainsi de suite. D'autres indications des menaces militaires sont des actions visant par exemple à créer de nouveaux types des armes et de l'équipement militaire, de la formation (expansion) des blocs militaire-politiques, et de re-deployment de grands contingents militaires.

### **MILITAIRES OÙ MENACE NON MILITAIRE**

La Division des menaces dans militaire et non militaire est plutôt relative. D'une part, la dépopulation continue de la Russie, principalement dans ses régions de l'Extrême-Orient, parmi la pression démographique de support dans les états voisins à les mings d'un conflit. D'autre part, car les expositions d'expérience de l'Irak et de la Yougoslavie, l'utilisation de la force militaire est également chargée d'une catastrophe écologique.

À ce contexte, aujourd'hui et à l'avenir le potentiel de conflit de loin le plus grand est inhérent aux contradictions liées à l'épuisement des ressources naturelles, montant des tensions ethniques et démographiques, et en montant des problèmes écologiques dans quelques régions du monde, rappelez-vous les ETATS-UNIS pour avoir mentionné utiliser les armes nucléaires visant à décourager le terrorisme. Selon quelques prévisions, les 10 à 15 années à venir seront un des périodes les plus difficiles dans l'histoire de la civilisation, dû aux crises économiques démographiques et relatives globales.

L'inégalité de la distribution des ressources naturelles et la croissance se divisent entre riche et les nations faibles augmentez l'egoism national et aggravez les contradictions d'un état à un autre, menant à l'utilisation de divers moyens de les résoudre, y compris la force armée. Les pays les plus développés du monde, dont la population compte pour 15 pour cent de toute la population de la terre, commandent plus de 70 pour cent de ressources du monde, production, commerce, et consommation, cherchant à préserver le statu quo par de divers moyens (financier, politique, diplomatique, militaire, etc.). Pendant que la situation dans le Moyen-Orient montre, la redistribution du bidon difficile à obtenir de ressources minérales mènent à la confrontation marquée, en outre au problème de la Palestine.

L'évolution des menaces militaires est également affectée par le processus de globalisation, fournissant le sol fertile pour différentes contradictions d'un état à un autre (démographiques, ressource et encadrez connexe, etc.). Globalisation approfondit l'inégalité économique et parfois peut être vu comme nouvelle forme de colonialisme. Les puissances principales mondiales chercheront à atteindre leurs objectifs surtout par des moyens économiques, diplomatiques, et informationnels. Ceci, cependant, ne signifie pas que les forces armées sont un devenant des piègeages désuets d'état. La force tout à fait contraire et armée continue à être avancée en tant que ce reste un instrument efficace d'atteindre des objectifs réglés. Une manifestation militaire-politique de globalisation est l'expansion de l'OTAN avec les Etats-Unis étant son joueur principal.

Les événements en Yougoslavie ont montré que cela aujourd'hui et dans les conflits religieux et ethniques d'avenir peut servir de justification à l'agression. Dans ce contexte, les ETATS-UNIS agissent sur la prétention que l'OTAN que le bidon, au besoin, conduisent une opération militaire

comme celle en Yougoslavie, à tout moment et dans n'importe quelle partie du monde. Par la justification légale pour l'interférence armée dans les affaires d'Etat internes, les pays membres de l'OTAN emploient activement les concepts " de l'interposition humanitaire " et " a limité la souveraineté." Les ETATS-UNIS et ses alliés principaux travaillent pour obliger à l'ONU l'Assemblée générale à approuver les principes de la jurisprudence, de ce fait legitimizing la droite " interposition humanitaire " dans la pratique internationale.

À l'extrémité, la menace militaire, juste comme la guerre en général, est des moyens d'atteindre des objectifs particuliers par exemple changeant (préservant ou reconstituant) le statu quo politique et territorial. L'objectif final sera très probablement de gagner l'avantage économique, contre, la redistribution par le gagnant des ressources du côté perdant, des ressources naturelles, de l'information, des ressources de production, des communications de transport, etc.

## **LA NÉCESSITÉ DE CHANGÉ DES ÉTUDES STRATÉGIQUES EN ÉTUDES DE SÉCURITÉ**

Il y a deux événements plus tôt a secoué la confiance en études stratégiques. Le premier était l'invasion 1979 de l'Afghanistan, qui avec une course rapide a renforcé la vue pessimiste des intentions soviétiques et a infirmé une décennie de détente. Dans la vérité, la détente n'avait jamais été une période sans panne, avec les ETATS-UNIS - rivalité soviétique étant jouée dehors en Angola, en Amérique latine, et le Moyen-Orient. D'ailleurs, au de première ligne de la guerre froide en Europe la détente est demeurée fermement en place. Ni y avait il évidence que l'action soviétique en Afghanistan a été influencée par des variations dans l'équilibre stratégique.

Néanmoins, elle a accentué les deux vues divergentes des superpuissances sur la valeur de l'exercice. Ce qui était apparu à Washington comme développement d'un enchaînement reliant ensemble des accords de contraindre des ambitions soviétiques a été vu à Moscou en tant que des moyens d'institutionnaliser le partage de puissance global. Le drame de l'invasion, couplé aux révolutions en Iran et au Nicaragua, a créé l'impression indélébile que l'ouest avait été attrapé au loin-gardent.

La confiance en utilité prédictive des études stratégiques a été minée par le deuxième événement, qui s'est produit presque exactement une décennie plus tard: l'effondrement du Bloc oriental et de l'implosion suivante de la Union soviétique. Par le milieu des années 80, elle était devenue évidente à la plupart des analystes, si pas le grand public, que les inefficacités cumulatives de l'économie soviétique et de la stagnation de son système politique ont fait à une certaine sorte de changement inévitable. Le statu quo était intenable. Il n'y avait, cependant, rien inévitable au sujet des partis communistes donnant vers le haut de leur puissance avec élégance, car la Chine ont démontré. Ainsi tandis qu'il y avait une certaine perte de visage pour que ne prévoie pas la fin de la guerre froide, cet échec était moine une fonction de l'ignorance des efforts et des contraintes dans le système soviétique que de l'attention appropriée dans les prévisions comment ces problèmes pourraient être résolus.

Hormis un espace de crédibilité avec le public, les praticiens stratégiques ont fait face à un problème bien plus sérieux: le manque soudain d'un problème. L'absence d'un grand conflit de puissance à inquiéter sur l'évidence produite de la désorientation. Des tentatives de créer des remplacements pour la menace soviétique perdue - hors de la Russie reconstituée, le revanchiste Allemagne, le revivaliste Japon, Chine effrénée,

ou prétendu " rogue énoncé " dans le tiers monde - ont été souvent salués avec le ridicule, de même que des tentatives de remanier le conflit international en termes de désaccord de grandes civilisations plutôt que de grandes puissances. Les héritiers de la tradition idéaliste dans des relations internationales sont maintenant apparemment montés la marée de l'histoire, bien plus confortable avec les thèmes de modernité du primacy des sciences économiques et du rôle craintif de l'état.

Une certaine quantité de retournage a pu avoir lieu. Il y avait des exodes de masse de limitation des armements au conflit ethnique, exigeant des praticiens de prêter plus d'attention aux sciences sociales plus douces telles que l'anthropologie. Sur une plus grande échelle, un décalage " stratégique " derrière des études d'" sécurité " et d'" national " aux études " internationales " avait eu lieu en cours pendant un certain temps. Il y avait de bonnes raisons de cette transition. Des questions de la force doivent toujours être posées dans un contexte large, si pour se comprendre seulement des causes particulières du conflit. Même dans la tradition de réaliste, la force doit toujours être considérée comme instrument de la politique étrangère à côté d'autres instruments politiques et économiques. Ce décalage, cependant, a également reflété la renaissance de la tradition idéaliste et les notions de la coopération multilatérale, servant de ce fait à délégitimer la force comme outil primaire de statecraft.

## **FIXATION DE L'ÉNERGIE SORCES DE FUTER**

(Habillage des conflits possibles de futur)

Avec l'effondrement de la menace conventionnelle, du Bloc oriental et de l'implosion suivante de la Union soviétique, les ETATS-UNIS ont concentré son attention vers garder sa puissance de parer le nouveau type de

menace (la menace économique), ainsi ils doivent modifier les cibles d'intérêt, la fixation des " sources d'énergie ", sur où la plupart des actions des ETATS-UNIS ont été orientées, d'une manière primordiale à l'heure actuelle le regard fixe et les sources d'essence, visant à ceci, les ETATS-UNIS a fixé les futurs gisements de pétrole et de regard fixe de la Mer Noire, qui sont nécessaires mal à l'avenir par la Russie et la Chine, et par le fait ou par une planification de NSA de puits ils ont

### **FIXATION DES FUTURS MARCHÉS DE CONSOMMATEURS**

(Un autre habillage des conflits possibles de futur)

Tandis que les ETATS-UNIS ont fixé la réservation stratégique présente et future de l'énergie, par laquelle ils commandent l'équilibre global d'économie, ils ont découvert la nécessité de fixer une autre cible essentielle, l'" marché de consommateurs ", le tiers monde sont de loin un de la plus grande population du consommateur, facile à commander et facile à être directs vers les rêves et la façon de vivre américains, qui est accablé par la grande consommation des marchandises, les ETATS-UNIS se sont y mêlés pour changer la direction de chaque conflit qu'elle est impliquée dedans, ou l'ont faite impliqué individu dans eux, de servir les intérêts des ETATS-UNIS en changeant le minerais forçant les gouvernements ou le système de régner créés ou agir comme des désirs des ETATS-UNIS. L'Afghanistan est un pays qui est stratégiquement situé dans les routes en travers du commerce, dans de vaste antérieure altérée pays du monde, et un potentiel des marchés extrêmement grands d'une consommation avec les pays voisins. L'événement de 11 septembre n'a pas été laissé sans gagner une certaine chose hors de lui, il était une occasion ou autre, quand les ETATS-UNIS ont les raisons directement d'interférer et de former le futur

de ce pays en tant que son désir de servir les intérêts des ETATS-UNIS dans la région et dans les ombres du conflit voisin chronométré par bien. En tout, la fixation du futur marché de consommateurs dans cette région est déjà sur son chemin antérieur les États-Unis.

## **LA FORMATION DES CONFLITS**

Les facteurs économiques, sociaux, et environnementaux ont mérité l'attention parce qu'ils pourraient aggraver des tendances violentes, déclencher les conflits frontaliers, et affecter la conduite de la guerre. Le métier de l'Irak du Koweït en 1990 a été soutenu autant hors de l'endettement et des prix du pétrole en baisse et du butin de la puissance par l'Irak ou un tiers. Les efforts de la Russie de se tenir dessus sur Chechnya en partie ont reflété le souci au-dessus des itinéraires de canalisation d'huile particulièrement après fixation de la production de pétrole en Mer Noire par les États-Unis. Le commerce de drogues a menacé déstabilisent des gouvernements en Amérique latine. La violence aux Balkans n'a pas pu être comprise sans souci des facteurs culturels. Les ressources rares d'excédent d'arguments telles que l'eau étaient une source constante d'irritation dans beaucoup de régions du monde et pourraient être prévues pour intensifier si les pressions de population continuaient à se développer. Plus incertaine était la tendance de classifier ces facteurs comme sources d'insécurité qui pourraient poser de plus grands risques à l'ouest que des menaces militaires potentielles.

Mais la force militaire ne se prête pas à faire face à de tels problèmes - diplomatiques, des cadres multinationaux approprié mieux à traiter des dangers pour l'environnement économiques et. Une fois que quelque chose qui produit de l'inquiétude ou menace la qualité de la vie à un certain égard

il devient marqué comme " problème de sécurité ", le champ risque de perdre tout le foyer. Un tel ordre du jour est peut-être des riches, et est certainement inclus, mais il peut également être vague. Les praticiens sont susceptibles de tirer des conclusions inadéquates s'ils insistent pour serrer les issues qui changent tellement considérablement dans une, cadre peu convenable large et conceptuel adapté vers faire face aux menaces militaires. La défense de la nation contre la maladie infectieuse est un problème tout à fait différent que la défense contre l'attaque de missiles balistique. La notion " de la sécurité " encourage une approche de confrontation à la politique commerciale, alors que cela " de la sécurité environnementale " a souvent servi davantage à confondre que pour clarifier en encourageant une recherche des adversaires.

Académiciens fonctionnant dans les sciences économiques ou sur les questions environnementales se voient rarement comme spécialistes en sécurité. La pratique a été en conformité avec les présomptions jumelles qui, le premier, commerce international et les finances sont devenus si globaux le caractère que des états mutuellement dépendants sont sévèrement contraints d'aller faire la guerre entre eux, et, le deuxième, la diffusion des formes démocratiques de gouvernement signifie que cela qui respecte mutuellement des états n'avez aucune inclination d'aller faire la guerre entre eux. Selon ce type de pensée, comme états venez pour partager des opinions économiques et des valeurs politiques, il devient plus facile que ils agissent sur une base multilatérale par les établissements internationaux.

Le nouvel ordre du jour de sécurité a dû insister sur le fait que, celui que les changements de la politique domestique et des pratiques économiques, énoncent soit sujet toujours aux mêmes impératifs stratégiques. Ce n'est pas

plus vrai: les puissances principales ne sont plus intéressées à la conquête locale. Ni ils supposent que, comme chose qui va sans dire, les intérêts économiques tels que les itinéraires commerciaux exigent l'appui constant de militaires.

Une réponse alternative peut être les origines du réalisme plus prometteur et plus se reflétant comme trempe intellectuelle insentimentale plutôt qu'une construction théorique. Des phénomènes transnationaux et les facteurs domestiques n'ont pas besoin d'être jetés parce qu'ils n'entrent pas dans le cadre standard de réaliste qui affirme le primage du système d'état. En effet, n'importe quelle renaissance de réaliste dépendra de dessiner ces facteurs dans une analyse du rôle de la force dans des affaires internationales contemporaines. Cette approche affirmerait le traitement des développements les plus progressifs et de la fragilité des établissements établis depuis longtemps quand sous l'effort, maintenant dans l'esprit comment les relations humaines peuvent tourner méchant dans l'ordre court, alors que les mouvements politiques, économiques, et sociaux potentiellement créateurs peuvent soudainement prendre un aspect disruptif et vengeron. Le but fondamental d'une renaissance de réaliste ne serait pas au despondency de peddle dans son propre intérêt mais défierait la satisfaction, soutenant une conscience du côté en noir des affaires internationales pour encourager les mesures qui protègent et favorisent la lumière.

Le besoin d'un tel scepticisme a été bien illustré par l'inversion soudaine " du miracle asiatique." les effets secondaires de cette crise ont pu inclure le malaise politique dans Hong Kong et Indonésie et même le refus de la Corée du Sud pour s'acquitter de ses obligations à l'accord nucléaire coréen d'Nord U.S. Bien que les niveaux spectaculaires de la croissance

économique puissent aider à soulager toutes les sortes de problèmes politiques - interne et régional - tournant anciens l'ennui repère " dans " des économies naissantes, " il est toujours imprudent de supposer que les conditions économiques propices peuvent continuer indéfiniment. Pendant que le climat économique devient plus dur, les tensions communales inter de corruption, et la pauvreté sont aggravées; la concurrence pour des marchés et des minerais intensifie; et l'indifférence à l'environnement se développe. Les tentatives d'établir des formes plus démocratiques et plus responsables de gouvernement deviennent toutes deux plus nécessaires et difficiles.

Un sens historique vif est essentiel à comprendre les origines et le développement de tous les types de conflit et des effets probables des changements aux règles du jeu politique, des circonstances économiques, ou de l'interférence externe. Pourtant l'histoire elle-même est trop souvent négligée dans des études de sécurité (dans la croyance que les policymakers sont seulement intéressés par le demain) ou bien devient playmate de la méthodologie internationale de relations. La recherche des " lois " supposées des relations internationales implique normalement de prendre des événements historiques hors du contexte pour les comparer à d'autres incidents que certains dispositifs superficiels de part mais sont néanmoins fondamentalement séparés en termes de temps et espace. Un exemple de ceci est l'observation que les états démocratiques n'ont pas fait la guerre entre eux. En dépit de l'analyse statistique intense qui est entrée dans des tentatives de valider ou réfuter cette proposition, ses partisans ne peuvent pas garantir qu'à l'avenir plus de démocratie signifient plus de paix. Il n'est pas évident que des études quantitatives couvrant le hangar pré

communiste de l'Europe aucune lumière sur l'impact des élections relativement libres dans le communisme l'Europe de poteau.

Edward Luttwak\_ s'est concentré sur l'hésitation des démocraties pour aller faire la guerre, en se référant à un âge héroïque d'" poteau ", reflété le plus de façon saisissante dans une basse tolérance pour des accidents. La présomption que l'opinion publique n'acceptera pas de grands sacrifices est maintenant fermement incluse, bien que l'évidence ici soit maigre et fortement influencée par les Américains récents, particulièrement expérience de post-Vietnam. La promptitude du public au sacrifice dépend presque certainement des questions en jeu, et a été toujours limitée aux menaces pour énoncer et à la société ou aux valeurs aimées, en particulier les menaces directes pour leurs intérêts plus essentiels (dans l'époque actuelle l'économie des ETATS-UNIS). Il est beaucoup plus difficile de faire un point de droit pour l'interposition en Afrique quand il n'y a aucun lien avec un équilibre des forces global.

### **POURQUOI UN CONFLIT?**

Cette nouvelle situation n'a pas soudainement rendu non pertinent au cadre conceptuel par lequel la dynamique du conflit, de la crise, et de la guerre a été comprise dans le passé, quoique cette structure ait été développée en liaison avec les querelles et les rivalités des grandes puissances. Il y a des tensions immobiles au niveau international qui exigent l'attention, mais il y a également maintenant des applications importantes de ce cadre à faire sur une plus petite échelle au niveau régional. Le Moyen-Orient, les Balkans, et l'Afrique ont toutes les éruptions états témoin de violence, d'états de rotation et de groupes qui ont longtemps coexisté, parfois apparent amicalement, dans des belligérants.

Les recherches sur ces conflits exigent des praticiens d'intégrer vigoureusement la diplomatie et la puissance militaire avec la connaissance de l'histoire locale, des conditions socio-économiques, et de la vie politique. Cette approche bénéficierait également les spécialistes régionaux que, en raison de leur incapacité de saisir la " politique de puissance, " peut parfois être pris par surprise par le cours des événements dans leur secteur. Pendant l'habillage à la guerre du Golfe, par exemple, dis affecte des membres de l'intelligentsia local étaient souvent plus vocaux, accessibles, et sympathiques que les monarques féodaux, mais la puissance étendue avec le dernier. Et l'incapacité des Etats-Unis et de ses alliés de déloger le Président irakien Saddam Hussein depuis 1991 indique que l'utilisation de la puissance peut aller de travers sans appréciation vive du contexte dans lequel elle est exercée.

Pendant que l'enclenchement dans les problèmes du monde est devenu plus discrétionnaire pour des démocraties occidentales, les rationaliser croyables est devenus critiques en établissant le soutien domestique et international de n'importe quelle action. Ce nouvel impératif a encouragé la sensibilité aux aspects normatifs de la politique étrangère, accentués en volume récent édité par Peter Katzenstein, et les dimensions morales de la politique étrangère. Il devient bientôt évident que les principes de noyau sont souvent dans la tension et ne se dirigent pas toujours dans une direction de politique, comme dans les tensions entre les droites traditionnelles des états et des droits d'humain et de minorité. Le même principe général peut avoir différents effets selon les circonstances. La droite de l'autodétermination a été appelée en réunissant des Allemands et en séparant Czechoslovaks, quand garder les Malouines a attaché en Grande-Bretagne et essayer de détacher Chechnya de Russie.

Un principe la politique de sécurité peut bientôt sembler problématique. Si poussé trop loin, il peut voir en tant qu'imprudent et minage d'intérêt dur, si non poussé assez loin, alors la charge est susceptible d'être un d'hypocrisie et de doubles normes. Elle peut également encourager des praticiens à souligner il principié le caractère des adversaires. La vente de la " menace " peut impliquer de demonizing les forces politiques locales et les idéologies qu'elles représentent. Cette tactique peut produire les rationalistes qui fonctionnent bien pendant que les jeux de moralité mais sont moins qu'utile en préparant des forces d'interventionniste pour le complexe et multi facette des situations. Un exemple de ceci est venu avec la fixation sur la faction menée par commandant Mohammed Aidid de milice pendant l'interposition des ETATS-UNIS en Somalie à partir de 1992 à 1994, ou la difficulté courante faite face en trouvant des moyens de répondre aux strings du changement de l'Iran. Les policiers maker américains se réfèrent par habitude aux états de rogue, un groupe de nations autoritaires et idéologiquement hostiles consacrées à perturber le système international. L'adhésion diverse de cette catégorie anormale - Irak, Iran, Cuba, et Corée du Nord - discute contre une stratégie qui traite ces nations en tant que mériter monolithique et semblable de menace d'une réponse standard.

Généralement, c'a été le choix le plus facile pour des nations riches, pour réaliser l'enclenchement avec la bonne compagnie, qui accepte de partager ses fardeaux avec d'autres. Ce développement a mené à l'importance croissante de ces établissements par lesquels des actions multilatérales peuvent être organisées. En effet, il avait frappé juste combien de discussion sur la sécurité internationale dans les années 90 a tourné autour des réclamations de concurrence des établissements pendant que les fournisseurs de la diplomatie préventive, de la gestion de crise, de la

résolution de conflit, et de l'action militaire. Au début des années 90, un point focal central pour plusieurs des plans stratégiques ambitieux occidentaux était les Nations Unies, parce qu'il était devenu évident que peu pourrait être fait à caractère puissant sans imprimatur d'UN's. Pendant la décennie passée, des ambitions ont été réduites (autant d'académiciens avait prévu) comme les nations font face de nouveau aux problèmes familiers de transformer des mots fins en contrats.

L'académiciens américain n'ont pas pris assez sérieusement les prétensions d'U's pour devenir le fournisseur principal de la sécurité de l'Europe, alors que leurs contre-parties européennes les ont pris trop près du coeur. Jusqu'ici l'EU a été empêché en développant une politique externe décisive et efficace par le besoin de consensus et d'égoïsme exigés par le Traité de Maastricht de 1992. En jours tôt des guerres yougoslaves, l'EU a parfois semblé a plié plus sur l'aggravation de crise que la gestion: d'abord, par ne reconnaissent pas la force du sentiment ethnique; et, en second lieu, en rendant la création d'un état bosnien indépendant presque inévitable, mais en faisant peu pour garantir son intégrité. Plus, elle a mismanaged le conflit le plus important impliquant un de ses Etats membres qu'entre la Grèce et la Turquie.

Les Américains tendent à mettre plus d'accent sur l'OTAN, l'organisation où les ETATS-UNIS jouent le principal rôle. Peut-être, pour cette raison, l'OTAN a plus fort émergé qu'a été généralement prévu quand la menace soviétique s'évaporait. L'alliance tire bénéfice également de sa structure bien définie de commande, qui s'est prouvée de valeur inestimable pendant les crises en Bosnie et le Golfe Arabe. Son prestige est reflété dans le désir de la plupart des anciens états communistes de joindre ses rangs. Peu d'issues ont étincelé plus de polémique en journaux de politique étrangère

que l'agrandissement de l'OTAN. La matière soulève quelques questions analytiques importantes, depuis les motifs derrière la nouvelle formation d'alliance, qui a des connotations géopolitiques classiques, alerte à attacher en grande partie à renforcer certaines tendances politiques positives dans les états de candidat.

### **LA FUTURE CONDUITE DE LA GUERRE**

L'aspect discrétionnaire des opérations militaires occidentales vient à un moment où sa supériorité militaire conventionnelle est hors de controverse. Les Etats-Unis, avec ou sans ses alliés principaux, peuvent prendre tous les conflits. Il y a des raisons de supposer que ces possibilités se développeront. L'application efficace de la force conventionnelle est de plus en plus influencée par la capacité de se rassembler, transmettre, et interpréter l'information, qui est " guerre de l'information ", et ceci est un secteur dans lequel les Etats-Unis excellent. Par conséquent, la proclamation d'une " révolution dans des affaires militaires " ces promesses la livraison élégante des armes " avec juste la bonne quantité de létalité " contre les cibles choisies valides, presque sans contraintes de la distance, du climat, ou du terrain. Dans quelques quarts, il y a excitation au-dessus de l'idée que la technologie de l'information a menée aux nouvelles formes de guerre " guerre de l'information " qui ont perturbé économique et social essentiels, aussi bien que des militaires, des fonctions en attaquant, reformant, réinventant et ou réorientation des écoulements de l'information. Une vision d'une guerre sans victime et virtuelle est se développer, approprié à un âge héroïque de poteau, dans lequel des accidents de tous les côtés, mais dans particulièrement propres de l'agresseur, sont gardés à un minimum.

Le besoin principal est pour des considérations de futures possibilités militaires à lier aux champs dans lesquels ils sont susceptibles d'être employés dedans. On l'a pensé qu'il est nullement clair, qui pourra disposer ou à combattre les ETATS-UNIS car il souhaite être combattu (pensez 11September). Il devient de plus en plus difficile de concevoir des scénarios pour des guerres principales impliquant les ETATS-UNIS qui sont susceptibles d'être décidés par une bataille conventionnelle. Avant la guerre du Golfe, quelques pays pourraient avoir été tentés pour essayer leur main contre les forces américaines, mais ceux-ci sont maintenant considérés avec le respect approprié.

En conséquence, il y a une réalisation harcelante que la réponse logique des adversaires à cette sorte de force conventionnelle ne doit pas combattre aux conditions occidentales mais compter sur des méthodes plus irrégulières. Ces aspects de l'ordre du jour de sécurité internationale, adaptés vers adresser les problèmes du terrorisme (la menace peu usuelle) et de la diffusion des armes de la destruction de masse, de cette perspective, d'elle est compris en tant qu'élément d'un effort de préserver le bord décisif de l'Amérique dans la sphère conventionnelle, en contenant les possibilités de d'autres acquis ou développement des possibilités non conventionnelles d'armes de guerre. Jusqu' à un degré que cet effort a échoué, l'enclenchement dans différents conflits est devenu plus dangereux les forces extérieures, alors que ces conflits eux-mêmes sont pour prendre un aspect terrible. Isolationniste a argué du fait que la vulnérabilité américaine aux armes biologiques et aux attaques de terroriste pourrait mener les ETATS-UNIS à la traction en arrière à partir de la participation dans quelques conflits étrangers.

Le cas a été fait, cette prolifération nucléaire et la sécurité internationale ne sont pas nécessairement incompatibles, donné l'effet stabilisateur de la dissuasion mutuelle. Peu sont confortables avec compter sur une telle proposition. Le souci avec cette issue, et récemment avec de nouveaux types d'armes biologiques, est une matière sur laquelle l'opinion publique occidentale peut être mobilisée. Les études Harvardiennes sur la nécessité d'adresser les conséquences de l'effondrement de la Union soviétique sur son arsenal et équipements nucléaires - qui ont prescrit rassembler la meilleure information possible, concevant des mesures réalisables, et soutenant l'intérêt pendant des années - a fourni un modèle de la façon dont l'académiciens et les policymakers pourraient fonctionner ensemble efficacement.

Il y a également conscience dans la communauté de sécurité - comme mémoires de la victoire rapide de la guerre du Golfe, mènent au défi continu de mettre en application les ententes de Dayton sur la Bosnie que l'idéal de l'activité militaire décisive, avec des forces capables retourner à la maison après qu'un éclat rapide du combat victorieux, soit susceptible de rester l'exception plutôt que la règle. Les réponses à l'échec des états faibles, peuvent impliquer des nations plus fortes obtenant embourbées sous les formes irrégulières de périodes étendues par guerre, et acceptant une certaine responsabilité de la reconstruction d'une société civile et d'une économie de fonctionnement. Ce qui est vis-à-vis ce qu'est arrivé à gauche à l'Afghanistan après le retrait des forces soviétiques, Afghanistan pendant une période sans économie le fonctionnement, se rectifiant par ses conflits internes et puissance antérieure de tout. Il n'était pas encore pensé à dans le programme-cadre, ou pas encore évident aux puissances superbes " la future importance géographique de ce pays " en vue de l'économie

régionale, alors que des séparatistes ou est en retard allée bien à des terroristes, a moissonné la situation en Afghanistan à employer comme menace " non conventionnelle " imprévue pour parer les ETATS-UNIS et ses alliés.

### **QUE NOMME DE L'ENCLICHEMENT?**

La politique américaine est devenue une variable critique en déterminant la future forme de la sécurité internationale, quand les ETATS-UNIS avec ses alliés, tendent maintenant à approcher des issues comme série de choix discrets et à court terme. Mais tandis que les numéros de la force peuvent sembler aussi occasionnels et discrétionnaires aux ETATS-UNIS, dans beaucoup de régions du monde ils se produisent régulièrement que des faits de la vie. En Asie de l'Est et le Moyen-Orient, il y a eu d'évidence que les états locaux s'attendent à ce que toujours les ETATS-UNIS jouent un principal rôle et, en fait, dépendent souvent de lui

Le défi pour les ETATS-UNIS, et ses alliés plus étroits, doit trouver un niveau de l'enclenchement dans des affaires internationales qui empêche de petits problèmes de grands devenir, sans imposer des fardeaux inacceptables à la maison. La grande puissance des ETATS-UNIS signifie qu'aucun niveau de l'enclenchement n'est exclu, alors que ses intérêts modestes signifient qu'aucun niveau ne peut être assumé. Puisqu'elle a le choix, les ETATS-UNIS, une fois engagés, compteraient imposer ses préférences tout en limitant ses responsabilités. L'incertitude au sujet des intentions américaines exige maintenant de beaucoup de nations de développer les stratégies qui assument la passivité américaine. Moins l'activiste les ETATS-UNIS, moins l'activiste plusieurs de ses alliés, et des conflits plus

locaux seront laissés aux acteurs régionaux, un développement qui augmente la chance que les petits problèmes transformeront en les grands.

## **" TERRORISME " LA NOUVELLE ET FUTURE MENACE**

L'événement de 11 octobre, visé directement à l'esprit public américain émotif et très réactif, semblable à un effet d'un missile chimique non bio non nucléaire balistique, très limité dans la puissance destructive mais très fort à une extraite humaine, en explorant les possibilités pour atteindre dans le cerf d'une nation enrichie, les ETATS-UNIS a été touché dans le cerf; la réaction de l'événement doit être d'un effet de râpe contre un ennemi, comment? Quand? Où? Et comment? Et est il allant sembler acceptable à la nation!

La force la puissance que militaire des ETATS-UNIS doit être employée, la question est contre qui?

La cible a été choisie, était-ce une personne avec quelques hommes de milice, est-ce que mais les ETATS-UNIS prouver au monde sa force pour décourager de futurs contrevenants ou terroristes, pour employer la puissance militaire contre cette petite faction une confrontation bien équilibrée et pour gagner la majorité des avis de mot, la cible doit être gonflée dans la taille et le danger, dans différents types d'aspects, par des organismes et des nations, alors que c'est la chance parfaite d'intervenir en l'Afghanistan, devrait cette chance doit-elle n'est-elle pas être manquée?

Rétablir de régner diminué avec une fidélité différente est formé; les ETATS-UNIS ne manqueront jamais cette chance en Afghanistan.

## **LE BUT Est-il L'APRÈS EFFET ÉCONOMIQUE?**

Une réaction à 11September par les fonctionnaires des ETATS-UNIS et les hommes d'affaires a le plus grand effet sur l'économie des ETATS-UNIS, citant la probabilité d'autres d'attaques sur des entreprises américaines ici et ailleurs, car les ETATS-UNIS font la guerre sur le terrorisme, le CEO du LLC global d'options, une principale firme en valeurs mobilières d'affaires, après l'événement de 11 septembre a publié un certain nombre d'étapes recommandées, les entreprises américaines devraient prendre immédiatement pour sauvegarder leurs employés et capitaux.

Neil C. Livingstone, Président et CEO des options globales basées à Washington a dit. " Les attaques la semaine dernière confirment la réalité dure que les Américains et l'Américain que les équipements sont devenus vise partout le world"et dite" As les plans des ETATS-UNIS et montent une guerre contre des terroristes, les entreprises américaines ont seulement une fenêtre limitée pour évaluer et traiter leurs risques nouveaux et accrus.

" La crise est susceptible loin de plus de, et est susceptible de continuer pendant des semaines, mois, probablement années. Les entreprises américaines doivent faire face à la probabilité d'un cycle d'escalade d'attaque et de revanche, et doivent se déplacer rapidement pour réduire au minimum les effets sur leurs propres affaires et l'économie américaine, "

Ledit Dr. Livingstone, un expert internationalement connu en compteur terrorisme, a dit que les plus grandes menaces de sécurité sont aux intérêts des ETATS-UNIS dans un arc large des pays, s'étendant d'Afrique occidentale à travers le Moyen-Orient et en Indonésie, suivie de la probabilité des attaques sur des équipements d'Américains et d'Américain en Europe et Asie.

" Aux Etats-Unis, nous devrions prévoir et se protéger contre les genres de menaces que l'Israël a souffertes pendant beaucoup d'années, " il a dit. " nous devons mettre au courant chacun du plus grand risque de cellules de terroriste et de bombardiers secrets de suicide, en particulier dans les endroits publics où les grands groupes de personnes rassemblent, comme des mails et des équipements de transport. Et nous avons déjà vu des attaques une fois considérées impensables sur des entreprises des ETATS-UNIS et des installations gouvernementales."

En conséquence, lesdites options globales de Livingstone conseille des compagnies:

1. Conduisez une évaluation immédiate des menaces et d'état de préparation de sécurité.
2. Passez en revue toutes les politiques et priorités de voyage -- déterminez si les solutions de rechange, telles que le système de téléconférences, peuvent remplacer le voyage d'affaires, en particulier aux pays de haut risque.
3. Passez en revue tous les aspects de continuité d'affaires -- rétablissement de désastre, réseaux de réserve.
4. Passez en revue tous les programmes de gestion de crise. Sont-ils courants? Si aucun n'existe, la compagnie devrait créer un promptement.
5. Plans d'urgence de désastre de revue ou d'instrument.
6. Établissez un centre de commande de secours (beaucoup de centres de commande d'installation Y2K de compagnies qui peuvent être réactivés).
7. Une attention particulière de salaire à fournir des employés d'aide – des employés est la ressource la plus valable d'une compagnie.

8. Déterminez si les gouvernements dans les pays étrangers soutiendront des efforts de la sécurité d'une compagnie d'Américain; si pas, réévaluez le risque de restant dans ce pays.

9. Mettez en application une réponse de menace -- en s'étendant de la sécurité accrue à la relocalisation à un arrêt complet.

10. Mettez en application un employé complet que les communications projettent -- l'épellation hors des évaluations réalistes de risque offrant des plans réalistes pour faire face.

Dr. Livingstone non réalisé l'expérience et les procédures de gouvernement établies longue période finie des actions en Israël, s'est spécialisé à rapidement et rapidement font face et agissent après que le terroriste ou les événements suicidaires d'attaques dedans là, les Israéliens soient bien adaptés à ce genre d'événements, l'économie des ETATS-UNIS et les affaires sont vastes comparées aux Israéliens, et bien attaché aux associations étrangères et aux sociétés et à l'établissement de placement en valeurs mobiliers étranger, qui ont été convaincues de la stabilité d'une manière primordiale la sécurité des ETATS-UNIS, le rapport de Dr. Livingstone après l'événement de 11September, ont a secoué considérablement tout le national et les investisseurs et les associés internationaux font confiance dans la sécurité de leurs affaires ou avec aux ETATS-UNIS; le fait est les ETATS-UNIS a été fortement affecté négativement dans ce domaine; ainsi la réaction de président des ETATS-UNIS doit être rapide et décisive pour garder et reconstituer la confiance dans la stabilité des ETATS-UNIS, et soutient toutes ses sociétés pour maintenir sa présence forte dans la affaire de mot.

## **EXPLORER LE VULNERABILITY D'UNE NATION**

La réaction des ETATS-UNIS reflète clairement l'efficacité de l'événement de 11september, a fait mettre à réagir les ETATS-UNIS à l'événement avec une réaction forte non publique très basse de médias, et non la déclaration de l'acte de guerre et ainsi de suite, avec la dépendance à légard curatif de la période et de la mémoire courte du public, l'événement desserrerait sa pesanteur et son efficacité comme coup à la force des ETATS-UNIS, et d'exposer le côté faible des ETATS-UNIS au monde. Mais le genre de réaction publique froide et de négation passive des problèmes est une méthode employée par des socialistes ou des régimes du communiste; un capitaliste démocratique par aucune circonstance n'adopterait jamais ce genre d'approche.

Liberté de pression; l'engagement de président à sa partie exige des réactions vigilantes mais pas nécessairement "bold" rapides a l'événement, visant à satisfaire le public, et absorbe leur colère, tout en gardant leur appui à la partie dans les dépenses d'explorer la vulnérabilité de la nation. Ceci a pu être une aspiration mortelle de nouveau à une démocratie et à une liberté d'expression.

## **COMPRÉHENSION LA TERRORISME**

Jusqu' aux années 30 et au début des années 40, le souterrain juif en Palestine a été décrit en tant que " terroriste." Alors quelque chose s'est produite: autour 1942, pendant que les nouvelles du Holocauste écartaient, une certaine sympathie libérale avec les personnes juives a commencé à émerger dans le monde occidental. D'ici 1944, les terroristes de la Palestine, qui étaient des Sionistes, ont soudainement commencé à être décrits en tant que " combattants de liberté." Si nous regardons en livres d'histoire que

nous pouvons trouver au moins deux premiers ministres israéliens, y compris Menachem commencez, en apparaissant en affiches " voulues " indiquant, des " terroristes, récompense ce beaucoup." La récompense la plus élevée offerte était de 100.000 livres britanniques pour la tête de Menachem commencent, le terroriste.

En 1985, le Président Ronald Reagan a reçu un groupe de féroce ferocious looking, en turban les hommes qui ont regardé comme ils venaient d'un autre siècle. Après réception d'eux dans Maison Blanche, Reagan a parlé à la pression, se référant à ses invités étrangers en tant que " combattants de liberté." C'étaient les Afghans mujahideen. Ils étaient à ce moment-là, pistolets à disposition, luttant " l'empire mauvais." Pour Reagan, ils étaient l'équivalent moral de nos pères de fondation.

Depuis août 1998, des autres présidents américains ont commandé des grèves de missile et ont déclaré la guerre pour tuer le casier d'Osama chargé et ses hommes dans les camps en Afghanistan. M. Bin Laden, à qui des missiles américains ont été mis le feu, était seulement quelques années premier le héros moral qui combat l'empire mauvais.

Rappelant ces histoires pour préciser que l'approche officielle au terrorisme est plutôt compliquée, mais pas sans caractéristiques. Pour commencer par, les terroristes changent, le terroriste d'hier est le héros d'aujourd'hui, et le héros d'hier devient le terroriste d'aujourd'hui. Dans un monde changeant constamment des images, nous devons maintenir nos têtes droites pour savoir ce qu'est le terrorisme et ces qui ne sont pas. D'une manière primordiale, nous devons savoir ce qui cause le terrorisme et l'arrêter

Les fonctionnaires ne définissent pas le terrorisme parce que les définitions impliquent un engagement à l'analyse, à la compréhension et à l'adhérence à quelques normes de l'uniformité. L'absence de la définition n'empêche pas

des fonctionnaires d'être globaux. Ils ne peuvent pas définir le terrorisme, mais ils peuvent l'appeler une menace au bon ordre, une menace aux valeurs morales de la civilisation occidentale, une menace au humanitaire. Par conséquent, ils peuvent réclamer lui à emboutir dehors dans le monde entier. Les politiques anti-terroristes, doivent donc être globales.

Un autre caractéristique de l'approche officielle au terrorisme est le besoin de révolusion moral que nous nous sentons contre la terreur pour être sélectifs. Nous sommes dénonçons la terreur de ces groupes qui sont officiellement désapprouvés. Mais nous devons applaudir la terreur de ces groupes desquels les fonctionnaires approuvent. Par conséquent, rapport du Président Reagan, " je suis a contre." Nous savons que les contras du Nicaragua étaient par tous les terroristes de définition, mais les médias observent la vue dominante.

D'une manière primordiale, l'approche dominante exclut également de la considération le terrorisme des gouvernements amicaux. Ainsi, les ETATS-UNIS les ont excusés entre d'autres.

L'histoire malheureusement identifie et accorde la visibilité pour actionner, pas à la faiblesse. Par conséquent, la visibilité a été accordée historiquement aux groupes dominants. Notre temps, le temps qui commence par Columbus, a été un de holocaustes non enregistrés extraordinaires. De grandes civilisations ont été éliminées. Le Mayas, l'Incas, l'Aztecs, les Indiens américains, les Indiens canadiens, tout le Tasmaniens ont été éliminés. Leurs voix n'ont pas été entendues, même à ce jour. Elles sont entendues, oui, mais seulement quand la puissance dominante souffre, seulement quand la résistance a un semblance du coût, d'exiger un prix, quand un Custer est tué ou quand un Gordon est assiégé. C'est quand vous savez qu'il y avait des Indiens ou des Arabes et d'autres combattant et mort.

Pendant la période de guerre froide, les Etats-Unis ont commandité des régimes de terroriste comme Somoza au Nicaragua et le Batista au Cuba, l'un après l'autre. Toutes sortes de tyrans ont été les amis de l'Amérique. Au Nicaragua elle était contre, en Afghanistan, le Mujahideen.

Ainsi, actuellement ce qui différencie entre le terroriste et combattant de liberté est les intérêts de la puissance superbe, mais nous devrions employer notre pensée intelligente et définir le terrorisme, l'appeler, et lui donner une description autre que l'équivalent de morale des pères de fondation ou d'un outrage moral à la civilisation occidentale. De quel Webster le dictionnaire collégial indique: la " terreur est une crainte intense et maîtrisante." Le terrorisme est " l'utilisation de terrorisme des méthodes de régir ou de résister à un gouvernement." Cette définition simple a une grande vertu: elle est juste. Elle se concentre sur l'utilisation de la violence qui est employée illégalement, extra constitutionnellement, de contraindre. Et cette définition est correcte; elle traite la terreur pour ce qu'est il, si un gouvernement ou un groupe privé le commet. Nous ne doit-elle pas oublier de demander à notre individu à maintes reprises, pourquoi se produit-elle? Quelles sont les raisons derrière eux? Que fait ces humains tuez-vous, certainement il n'est pas pour l'amusement ni pour l'argent, mais très probablement il est pourrait la seule chose être met par une minorité de souffrance désespérée de minerai de la communauté.

### **LA DISSUASION NUCLÉAIRE Est-elle NÉCESSAIRE?**

Bien, le danger vers les ETATS-UNIS existe toujours, le problème est que la prochaine menace n'est pas encore évidente aux fonctionnaires des ETATS-UNIS, d'où? ni il n'est prévisible à eux, l'agence d'intelligence du monde n'a pas encore la prise les agences de minerai de filets du terrorisme,

ni elle ont s'est cassée en eux; est elle allant être nucléaire ou biologique ou non prévisible comme l'événement 11September, mais les raisons derrière lui est bien claire, et sous tenu, si les ETATS-UNIS satisfont ces tâtonnements, minorités, ou separatists, certainement pas, quand leur demande est contre les intérêts des ETATS-UNIS; pour agir fermement contre le ce des menaces uncountable, les ETATS-UNIS écartent vers employer la force nucléaire, espérer que les nations non coopératives serrent ou rendre difficile à maintenir, ou soutenez n'importe quel type d'organisation de terroriste; les ETATS-UNIS utiliseront-ils ses armes nucléaires?

## CONCLUSION

Il est nécessaire de comprendre la responsabilité d'être la tête, c'est un fardeau de grille, et la tête ne devrait pas être des bayes même à son un intérêt, cependant le reste du mot pourrait être des les dans la force conventionnelle, mais ils peuvent être très forts dans des faits et des événements de manoeuvrer, et battent même pour ont très tiré le temps une entité beaucoup plus forte, tout en explorant son côté de la fragilité en dedans.

La future menace vers les ETATS-UNIS n'est pas et ne sera pas minerais évident calculable, aussi longtemps que c'est la puissance superbe; des problèmes ne seront jamais résolus sans comprendre les vraies raisons derrière elles et ce qui les a enfermées, alors que nier l'intérêt personnel est la clef la plus importante.

BIBLIOGRAPHIE

- Deterrence and coercion (Alexander George)
- The perils of misperception (Robert Jervis)
- The distorting effects of bureaucratic politics (Graham Allison).
- The ethical dimensions of foreign policy (Peter Katzenstein)
- Renaissance in Security Studies (Edward Kolodziej's)
- The Dawn of Peace in Europe (Michael Mandelbaum's)
- The Spread of Nuclear Weapons (Scott Sagan & Kenneth Waltz's)
- Victory Misunderstood (Stephen Biddle)

## TABLE DES MATIÈRES

■	INTRODUCTION -----	1
■	L'ERE PASSÉE -----	3
■	LA MENACE MILITAIRE CLASSIQUE -----	6
■	MILITAIRES OÙ MENACE NON MILITAIRE -----	8
■	LA NÉCESSITÉ DE CHANGÉ DES ÉTUDES STRATÉGIQUES EN ÉTUDES DE SÉCURITÉ -----	10
■	FIXATION DE L'ÉNERGIE SORCES DE FUTER -----	12
■	FIXATION DES FUTURS MARCHÉS DE CONSOMMATEURS --	13
■	LA FORMATION DES CONFLITS -----	14
■	POURQUOI UN CONFLIT? -----	18
■	LA FUTURE CONDUITE DE LA GUERRE -----	22
■	QUE NOMME DE L'ENCLÈCHEMENT? -----	25
■	" TERRORISME " LA NOUVELLE ET FUTURE MENACE -----	26
■	LE BUT Est-il L' APRÈS EFFET ÉCONOMIQUE? -----	27
■	EXPLORER LE VERLNABILITY D'UNE NATION -----	30
■	COMPRÉHENSION LA TERRORISME -----	30
■	LA DISSUASION NUCLÉAIRE Est-elle NÉCESSAIRE? -----	33
■	CONCLUSION -----	35